

Dosarul nr. 2rc-77/22  
2-20104566-01-2rc-06072022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Gh. Stratulat  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând demersul înaintat de SRL "Corten-Vin Companie" cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldinconbank" SA împotriva SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate), SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate), SRL "Agrosudresurs" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, BC "Moldinconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate), SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate), SRL "Agrosudresurs" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele SRL "Vest-Resurs", SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled", SRL "Agrosudresurs" cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad (f.d. 55-59 Vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 76 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Vest-Resurs", SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled", SRL "Agrosudresurs" privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

La 01 iulie 2022, SRL "Corten-Vin Companie" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care cauza să fie strămutată la o altă instanță egală în grad.

La 08 iulie 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele "SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvență) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvență) cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Totodată, la 06 septembrie 2022, SRL "Corten-Vin Companie" a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la modul de aplicare a art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă referitor la obligația instanței de a suspenda procesul în situațiile prevăzute de Legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de SRL "Corten-Vin Companie" cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite.

Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege.

Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții: solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată; lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

Alineatul (2) al aceleiași norme de drept prevede că în cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesuscetibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de judecată solicită Plenului emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

Totodată, Colegiul relevă că în sensul art. 12<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă, avizul consultativ se solicită în cazul în care este necesară lămurirea unei probleme de drept determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei.

Însă, demersul cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție a fost înaintat de SRL "Corten-Vin Companie" la faza de examinare a cererii de recurs împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o instanță egală în grad, care nu se supune niciunei căi de atac.

Or, solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție poate fi formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată sau în ordine de recurs și nicidecum în cadrul examinării unei cereri de recurs împotriva unei încheieri care nu vizează fondul cauzei.

Ca urmare, se impune respingerea cererii depusă de SRL "Corten-Vin Companie" cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12<sup>2</sup> alin. (2), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge demersul înaintat de SRL "Corten-Vin Companie" cu privire la solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldinonbank" SA împotriva SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvență), SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" (în proces de insolvență), SRL "Agrosudresurs" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dosarul nr. 2rc-77/22  
2-20104566-01-2rc-06072022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Gh. Stratulat  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de către SRL "Corten-Vin Companie" și  
avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs"  
(în proces de insolabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolabilitate),

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de  
BC "Moldinonbank" SA împotriva SRL "Vest-Resurs" (în proces de  
insolabilitate), SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" (în proces de  
insolabilitate), SRL "Agrosudresurs" cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022,

### c o n s t a t ă :

La 26 august 2020, BC "Moldinonbank" SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolabilitate), SRL "Corten-  
Vin Companie", SRL "Agrogled" (în proces de insolabilitate),  
SRL "Agrosudresurs" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele  
SRL "Vest-Resurs", SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled",  
SRL "Agrosudresurs" cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad  
(f.d. 55-59 Vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai  
2022, cauza a fost expedită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii  
de strămutare (f.d. 76 Vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins  
cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Vest-Resurs",  
SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled", SRL "Agrosudresurs" privind  
strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

La 01 iulie 2022, SRL "Corten-Vin Companie" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care cauza să fie strămutată la o altă instanță egală în grad.

Recurentul SRL "Corten-Vin Companie", în motivarea recursului a invocat că în cadrul procesului au fost depuse mai multe cereri de suspendare a cauzei, care au fost respinse fără a fi motivate, iar prin nedispunerea suspendării procesului până la adoptarea soluțiilor pe cauzele de insolvabilitate, i se încalcă dreptul la un proces echitabil.

La 08 iulie 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele "SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate) cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererile de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că la 30 mai 2022, avocatul Sicinski Alexandr a depus în interesele SRL "Vest-Resurs", SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" și SRL "Agrosudresurs" cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad, iar prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Vest-Resurs", SRL "Corten-Vin Companie", SRL "Agrogled" și SRL "Agrosudresurs" privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

În dispozitivul încheierii a fost indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea pricinii la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursurile declarate de SRL "Corten-Vin Companie" și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, au fost depuse contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestora.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursurile declarate de SRL "Corten-Vin Companie" și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate), urmează a fi restituite.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de SRL "Corten-Vin Companie" și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate).

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de SRL "Corten-Vin Companie" și avocatul Sicinski Alexandr în interesele SRL "Agrosudresurs", SRL "Vest-Resurs" (în proces de insolvabilitate) și SRL "Agrogled" (în proces de insolvabilitate).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh