

sDosarul nr. 2ra-826/2022  
2-19071040-01-2ra-13062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Radu Ciorici și Ala Tarlapan, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorian Șura și Ana Șura împotriva lui Radu Ciorici, intervenient accesoriu Ala Tarlapan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2019, Dorian Șura și Ana Șura au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ciorici, intervenient accesoriu Ala Tarlapan privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 05 mai 2017, Șura Dorian, care acționa în numele său și a soției sale, în calitate de vânzător, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 8676 cu Ciorici Radu, în calitate de cumpărător. Obiect al contractului a constituit imobilul cu nr. cadastral xxxx, xxxx, xxxx situat în mun. xxxx, com. xxxx, s. xxxx, str. xxx.

Potrivit pct. 2 din contract, cumpărătorul, Ciorici Radu s-a obligat să achite valoarea bunului imobil în trei rate, după cum urmează: arvuna în sumă de 2 000 de euro, prima rată în sumă de 90 000 de euro, cu termen de achitare până la 05 mai 2017, a doua rată în sumă de 11 000 de euro, cu termen de achitare până la 15 iunie 2017, a treia rată în sumă de 20 000 de euro, cu termen de achitare până la 18 martie 2018. Aceste prevederi contractuale au fost ignorate de către Ciorici Radu, ultima achitare fiind efectuată la data de 25 mai 2017, achitând doar 88 225 de euro, suma restantă fiind de 34 775 de euro.

În urma neexecutării obligațiilor contractuale de către pârât, sânt în drept să solicite încasarea penalității în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, astfel la data de 25 ianuarie 2019, penalitatea constituia 6 259,5 de euro, iar

dobânda de întârziere 3 429 de euro. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă au expediat în adresa lui Ciorici Radu o somație de plată, care a rămas fără răspuns.

Au solicitat reclamantii încasarea de la Ciorici Radu a sumei de 34 775 de euro cu titlu de datorie, 6 259,5 de euro cu titlu de clauză penală, 3 429 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Tarlapan Ala.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Șura Dorian și Șura Ana împotriva lui Ciorici Radu, intervenient accesoriu Tarlapan Ala.

S-a încasat de la Ciorici Radu în beneficiul lui Șura Dorian și Șura Ana suma de 34 775 de euro cu titlu de datorie, sumă de 6 259,5 de euro cu titlu de penalitate, suma de 3 429 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 25 005 de lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

La 16 februarie 2021, Ciorici Radu și Tarlapan Ala au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care au solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Ciorici Radu și Tarlapan Ala, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac și s-a menținut hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că potrivit clauzelor contractuale prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare nr. 8676 din 05 mai 2017, termenul limită de achitare a prețului negociat de către părți era data de 18 martie 2018, dată la care apelanții urmau să-și onoreze obligația de plată a prețului în mod integral. Astfel, la data scadentă, apelanții nu și-au executat integral obligațiile pecuniare asumate prin contract, în partea ce ține de achitarea sumei restante de 34 775 de euro.

A indicat că, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, apelanții nu au prezentat probe care ar demonstra contrariul, dimpotrivă, potrivit apelului declarat, aceștia au invocat că nu se eschivează de la plata sumei restante, în acest sens intenționau să ia un credit pentru stingerea parțială a sumei rămase.

Prin urmare, având în vedere că, nu a fost executată obligația de plată de către Ciorici Radu a prețului integral stabilit de către părți prin contractul de vânzare-cumpărare, instanța de apel a conchis că reclamantii sunt în drept să pretindă la plata penalității pentru perioada 30 iulie 2018 - 25 ianuarie 2019 în sumă de 6 259,5 de euro, aceasta fiind materializată prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți. Totodată, având în vedere neexecutarea obligației de plată a sumei restante în mărime de 34 775 de euro, instanța de apel a constatat că este întemeiată pretenția cu privire la încasarea sumei de 3 429 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere, aceasta fiind calculată din suma neachitată.

Curtea de Apel Chișinău a mai reținut că, deoarece pretențiile reclamantilor au fost admise integral, pretenția acestora cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, suportate la examinarea cauzei cu titlu de taxă de stat în sumă de 25 000 de lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei, este justificată.

La 25 mai 2022, Ciorici Radu și Tarlapan Ala, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 03 februarie 2022 prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului au invocat că, au fost încălcate esențial normele dreptului material și procedural și că concluziile expuse de către instanțele inferioare, nu au fost dovedite prin cumulul probelor anexate la prezenta cauză.

Au mai indicat recurenții că bunul imobil menționat în contractul de vânzare-cumpărare, include un șir de vicii ascunse, care au fost depistate ulterior încheierii contractului nominalizat. Astfel, au solicitat negocierea clauzelor contractuale în vederea încheierii unui acord suplimentar privind acordarea unui termen limită pentru achitarea diferenței în sumă de 34 775 de euro.

La 13 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Ciorici Radu și Tarlapan Ala, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 205).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 03 februarie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 23 martie 2022, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc (f.d. 190).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Ciorici Radu și Tarlapan Ala, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 25 mai 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Radu Ciorici și Ala Tarlapan, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Radu Ciorici și Ala Tarlapan, reprezentați de avocatul Aurelia Parpalac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh