

Dosarul nr. 2rci-22/22
2-20104566-01-2rc-06072022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Central) N. Iordachi
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) E. Clim, A. Malîi, I. Secrieru

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Focșa Alexandru, reprezentat de
avocatul Bodrug Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată "Aruz Service" împotriva lui Focșa Alexandru,
Burduja Lilia și Macovei Ion cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a
membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022,

c o n s t a t ă :

La 06 aprilie 2020, SRL "Aruz Service" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Focșa Alexandru, Burduja Lilia și Macovei Ion cu privire la
atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

La 16 iunie 2022, avocatul Bodrug Alexandru a depus în interesele
lui Focșa Alexandru cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din
16 iunie 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru
examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins
cererea depusă de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru
privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

La 30 iunie 2022, Focșa Alexandru, reprezentat de avocatul Bodrug
Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău
din 28 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii
contestate cu restituirea cauzei la rejudecare, pentru examinarea cererii de
strămutare.

Recurentul Focșa Alexandru, în motivarea recursului a invocat că nu a fost
înștiințat de către Curtea de Apel Chișinău pentru ședința din 28 iunie 2022, astfel

a fost lipsit de posibilitatea de a-și realiza drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în opinia recurentului, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că la 16 iunie 2022, avocatul Bodrug Alexandru a depus în interesele lui Focșa Alexandru cerere privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 iunie 2022, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru privind strămutarea cauzei la o instanță egală în grad.

În dispozitivul încheierii a fost indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea pricinii la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul

declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru, urmează a fi restituit.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și al. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Focșa Alexandru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh