

Dosarul nr. 2r-382/22
2-18156313-01-2r-15072022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Arabadji
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Kislyak Nana, reprezentată de avocatul Burlacu Silviu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kislyak Nana împotriva lui Busuioc Andrei și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022,

constată:

La 14 mai 2018, Kislyak Nana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Busuioc Andrei și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Kislyak Nana.

La 19 ianuarie 2021, avocatul Burlacu Silviu a depus în interesele Nanei Kislyak cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2021 (f. d. 187).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Burlacu Silviu în interesele Nanei Kislyak și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Burlacu Silviu în interesele Nanei Kislyak din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 12 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Kislyak Nana, reprezentată de avocatul Burlacu Silviu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost recepționată de către reclamant și/sau reprezentant, motiv pentru care consideră ilegală încheierea prin care a fost restituită cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 29 iunie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 12 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 19 ianuarie 2021, avocatul Burlacu Silviu a depus în interesele Nanei Kislyak cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2021 (f. d. 187).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Burlacu Silviu în interesele Nanei Kislyak și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

Încheierea instanței de apel a fost expediată avocatului Burlacu Silviu prin intermediul poștei electronice la data de 14 iunie 2022 la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 213).

Deci, în termenul indicat de instanța de apel, Kislyak Nana nu a prezentat cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Burlacu Silviu în interesele Nanei Kislyak din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenteii cu referire la faptul că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, nu a fost recepționată.

La caz, Colegiul reține indubitabil faptul că la data de 14 iunie 2022, instanța de apel a expediat pe adresa de e-mail a avocatului Burlacu Silviu încheierea din 06 iunie 2022, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, fapt confirmat prin extrasul de pe adresa de e-mail al instanței de apel (f.d. 213).

Articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Deci, argumentul recurenteii precum că încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor nu a fost recepționată, este neîntemeiat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În speță, dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 06 iunie 2022, a fost comunicată avocatului apelantei prin intermediul poștei electronice la data de 14 iunie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (f.d. 213), termenul legal până la care apelanta Kislyak Nana putea înlătura neajunsurile a fost data de 24 iunie 2022.

Mai mult ca atât, pe aceeași adresă electronică a fost expediată și încheierea instanței de apel din 29 iunie 2022, prin care a fost restituit apelul depus de Kislyak Nana și împotriva căreia ultima a declarat recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Kislyak Nana, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Kislyak Nana nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultima, or apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 06 iunie 2022 și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Kislyak Nana, reprezentată de avocatul Burlacu Silviu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Kislyak Nana, reprezentată de avocatul Burlacu Silviu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Kislyak Nana împotriva lui Busuioc Andrei și Racu Ion cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh