

Dosarul nr. 2rc-103/22
2-20117298-01-2rc-12082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, Igor Ceban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/761 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” cu privire la obligarea la acțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 23 septembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/761 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” cu privire la obligarea la acțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis parțial. S-a obligat SRL „Vasigur Grup” să realizeze inventarierea bunului imobil-bloc locativ din str. Independenței 4/6, mun. Chișinău, precum și a curții private aferente acestuia, cu încheierea și semnarea actului de predare-primire a blocului locativ din str. Independenței 4/6, mun. Chișinău, precum și a curții aferente acestuia, cu transmiterea la balanța ACC 55/761. S-a obligat SRL „Vasigur Grup” la evacuarea deșeurilor industriale depozitate în garajele de la parterul blocului locativ din str. Independenței 4/6, mun. Chișinău. S-au încasat din contul SRL „Vasigur Grup” în beneficiul ACC 55/761 cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 7 500 lei și taxa de stat în sumă de 300 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 08 aprilie 2022, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban termen de 10 zile calendaristice din momentul publicării hotărârii integrale pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 225 lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 22 iulie 2022, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că SRL „Vasigur Grup” a recepționat încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău la 13 mai 2022, iar la 20 mai 2022 a îndeplinit integral cerințele din încheierea menționată, anexând dovada achitării taxei de stat.

A menționat că, la 08 aprilie 2022 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere cu privire la motivarea hotărârii din 25 februarie 2022, dar până la momentul declarării recursului nu a primit hotărârea integrală.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău a lezat drepturile SRL „Vasigur Grup” la un proces echitabil.

Cu privire la termenul de declarare al recursului, recurentul a invocat că a recepționat încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 21 iulie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces, prin oficiul poștal, la 01 iulie 2022 (f.d. 232 Vol I), însă lipsesc date care ar confirma recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 22 iulie 2022 este în termen.

Prin notificarea din 12 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de către administratorul

SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 2, Vol II).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 08 aprilie 2022, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban și s-a acordat apelantului termen de 10 zile calendaristice din momentul publicării hotărârii integrale pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 225 lei, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Încheierea menționată a fost comunicată apelantului prin intermediul oficiului poștal la data de 13 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 227, Vol I)

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat integral neajunsurile cererii de apel. S-a remis administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban cererea de apel cu toate documentele anexate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Prin prisma criticilor aduse încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată

concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depuse de administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la data de 08 aprilie 2022, administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban a înregistrat cererea de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea instanței de apel din 03 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban împotriva hotărârii din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ultimului i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul publicării hotărârii integrale pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel și a dovezii de plată a taxei de stat.

Copia încheierii din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a apelantului, conform scrisorii datate cu 06 mai 2022 (f.d. 216, Vol I), fiind recepționată contrasemnătură la data de 13 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 227, Vol I)

Deși, reprezentantul recurente a recepționat copia încheierii instanței de apel din 03 mai 2022 la data de 13 mai 2022, iar hotărârea integrală a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 13 iunie 2022, administratorul SRL „Vasigur Grup” nu s-a conformat cerințelor, nu a prezentat cererea de apel suplimentară și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, termenul limită fiind până la data de 23 iunie 2022, inclusiv.

Nu poate fi reținut argumentul administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban, precum că a înlăturat neajunsurile stabilit prin încheierea din 03 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și că a anexat în original dovada de plată a taxei de stat, or, la materialele cauzei aceasta lipsește.

La fel, nu poate fi reținut argumentul administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban, precum că nu a primit copia hotărârii motivate din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, deoarece în dispozitivul încheierii din 03 mai 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău a indicat că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este de 10 zile calendaristice din momentul publicării hotărârii integrale pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Potrivit extrasului de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, hotărârea integrală din 25 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost publicată la data de 13 iunie 2022. (f.d. 228, Vol I)

Respectiv, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost până la data de 23 iunie 2022, inclusiv, iar administratorul SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban, în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel, nu a prezentat cererea de apel suplimentară cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a prezentat originalul dovezii achitării taxei de stat, precum și copiile de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, nu a prezentat cererea de apel suplimentară și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Respectarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, în circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În asemenea circumstanțe nu poate fi invocat faptul că administratorului SRL „Vasigur Grup”, Igor Ceban i s-ar îngredi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările expuse supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup”, Igor Ceban.

Se menține încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/761 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” cu privire la obligarea la acțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic