

Dosarul nr. 2rc-83/22
2-18176317-01-2rc-14072022

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Brăgaru
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Frai Construct",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Incomaș" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Frai Construct" cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Frai Construct" împotriva Societății pe Acțiuni "Incomaș" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022,

c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2018, SA "Incomaș" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Frai Construct" cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL "Frai Construct" a depus cerere reconvențională împotriva SA "Incomaș" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2019, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA "Incomaș".

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL "Frai Construct".

S-a încasat de la SA "Incomaș" în beneficiul SRL "Frai Construct" suma de 592 530,45 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 533 277,41 de lei cu titlu de penalitate contractuală pe perioada 15 aprilie 2019 – 11 octombrie 2019, suma de 160 364,71 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 16 ianuarie 2018 – 11 octombrie 2019 și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la SA "Incomaș" în beneficiul statului suma de 38 585,17 lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 noiembrie 2019, SA "Incomaș" a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2019.

În ședința de judecată a instanței de apel din 21 iunie 2022, administratorul insolabilității SA "Incomaș", Ciuvalschii Iuri a înaintat o cerere cu privire la suspendarea procesului în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 s-a admis cererea de suspendare a procesului înaintată de administratorul insolabilității SA "Incomaș", Ciuvalschii Iuri.

La 05 iulie 2022, SRL "Fraî Construct" a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022.

La 11 august 2022, SRL "Fraî Construct" a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a invocat că prin suspendarea cauzei aflată la etapa examinării apelului și impunerea înaintării pretențiilor la o etapă incipientă într-o altă instanță de rang inferior, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 iunie 2022, astfel recursul declarat la data de 05 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul constată că instanța de apel a dispus suspendarea prezentului proces civil la demersul administratorului insolabilității SA "Incomaș", Ciuvalschii Iuri din motiv că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2022, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA "Incomaș".

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situațiilor prevăzute de Legea insolabilității.

Suspendarea procesului civil reprezintă incidentul procedural care constă în oprirea cursului judecării din cauze dependente sau independente de voința

părților.

Colegiul reține că norma de drept menționată supra reglementează dreptul instanței de a suspenda procesul în situațiile prevăzute de Legea insolvenței.

Aceste reglementări au menirea de a evita desfășurarea simultană a două procese civile cu privire la același obiect litigios.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Legea insolvenței nu reglementează o astfel de procedură ce ține de suspendarea procesului de judecată, or, la etapa admiterii cererii introductive de intentare a procesului de insolvență, instanța de judecată va verifica numai dacă cererea corespunde condițiilor generale prevăzute de art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, precum și condițiilor prevăzute de art. 16, 17 și 20 din Legea insolvenței.

Efectele intentării procedurii de insolvență sunt reglementate de art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței, care prevede expres că cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sunt pendente la data intentării procedurii de insolvență se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvență.

Creditorii chirografari sunt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență.

Din norma citată rezultă că suspendarea procesului, în conformitate cu temeiul menționat, are loc numai în cauzele civile a căror obiect îl constituie bunurile ce fac parte din masa debitoare a pârâtului împotriva căruia s-a intentat procesul de insolvență.

După cum s-a stabilit, drept temei de suspendare a prezentului litigiu, administratorul insolvenței SA "Incomas", Ciuvalschii Iuri a prezentat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2022, prin care s-a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SA "Incomas" și s-a intentat procesul de insolvență față de SA "Incomas".

Instanța de recurs constată că, pentru suspendarea procesului în baza art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, nu este suficientă existența hotărârii instanței de insolvență privind intentarea procesului de insolvență, or, obligația instanței de judecată de a suspenda procesul apare numai în situațiile prevăzute de art. 79 alin. (4) și/sau art. 138 din Legea insolvenței și numai după emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, care va califica temeiurile de fapt privind declararea persoanei insolvente.

Prin urmare, se constată că în speță, instanța de apel a aplicat eronat dispoziția art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către

SRL "Frai Construct", de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău 21 iunie 2022, soluționând prin decizie problema în fond, prin respingerea cererii depusă de administratorul insolvenței SA "Incomaș", Ciuvalschii Iuri cu privire la suspendarea procesului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Frai Construct",.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Incomaș" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Frai Construct" cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Frai Construct" împotriva Societății pe Acțiuni "Incomaș" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SA "Incomaș", Ciuvalschii Iuri cu privire la suspendarea procesului.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh