

Dosarul nr. 2r-427/22
2-20135354-01-2r-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Aliona Costrițchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache,

în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alionei Costrițchi cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Alionei Costrițchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache cu privire la repunerea apelului în termen și a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2020, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Costrițchi cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat din contul Alionei Costrițchi în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma datoriei rezultată din neexecutarea contractului nr. 097350887 din 06 iunie 2019 pentru ratele scadente neachitate în mărime de 61 525 lei, penalitatea în mărime de 975 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 870 lei, în total suma de 64 370 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

La 04 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Costrițchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, și casarea hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Alionei Costrițchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit cererea de apel depusă de către Aliona Costrițchi,

reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 01 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Aliona Coștrițchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache a declarat recurs, iar la 20 iulie 2022, a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii din 02 mai 2022, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău sau emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a indicat că, la data de 29 octombrie 2020, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Coștrițchi, iar prin cererea de modificare pretențiilor, OCN „Easy Credit” SRL a diminuat cuantumul pretențiilor cu suma de 975 lei, cu titlu de clauză penală, adică reclamantul a renunțat la aceste pretenții față de pârâtă.

A menționat că, prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a stabilit Alionei Coștrițchi un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței și a probelor necesare.

Reprezentantul recurentei a comunicat că, încheierea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediată în adresa Alionei Coștrițchi, însă a fost înmănată unei persoane necunoscute, care a semnat avizul poștal, indicând familia Coștrițchi, dar fără a specifica numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul.

A susținut că, semnătura de pe avizul poștal nu îi aparține recurentei Aliona Coștrițchi, ultima nu a semnat avizul poștal și nu a recepționat încheierea menționată.

Reprezentantul recurentei a mai indicat că, prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu numirea judecătorului Denis Băbălău ca judecător al Curții de Apel Chișinău, cauza a fost redistribuită aleatoriu unui alt judecător pentru examinare.

A notat că, prin încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a stabilit Alionei Coștrițchi un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței și a probelor necesare.

Reprezentantul recurentei a precizat că, încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediată în adresa Alionei Coștrițchi, însă a fost înmănată unei persoane necunoscute, care a semnat avizul poștal, indicând familia Coștrițchi și data de 30 decembrie 2020, dar fără a specifica numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul.

A relatat că, semnătura de pe avizul poștal nu îi aparține recurentei Aliona Coștrițchi, ultima nu a semnat avizul poștal și nu a recepționat încheierea menționată.

Reprezentantul recurentei a subliniat că, la materialele dosarului există un aviz public, prin care Aliona Coștrițchi a fost citată public la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru a-i fi înmănată cererea de chemare în judecată și actele anexate, dar nu se regăsește vreo probă că acest aviz ar fi fost publicat în presă pentru informarea ultimei despre proces sau vreo probă că cererea de chemare în judecată și actele anexate au fost înmănate acesteia contrasemnătură.

Astfel, consideră că avizul public anexat la materialele dosarului confirmă faptul că instanța de judecată nu era sigură dacă recurenta cunoștea despre proces.

A invocat că, prin hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, însă la dosar nu există vreo probă, precum că hotărârea menționată ar fi fost comunicată recurenteii contrasemnătură.

Reprezentantul recurenteii a afirmat că, la 07 decembrie 2021, Aliona Costrîțchi deplasându-se la sediul BC „Eximbank”, sucursala nr. 9 pentru a extrage mijloace bănești din contul său, a fost informată că conturile sale curente au fost blocate începând cu 17 decembrie 2021 de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

În acest context a precizat că, de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a fost informat verbal că există un titlu executoriu, în baza căruia OCN „Easy Credit” SRL are calitatea de creditor, iar Aliona Costrîțchi are calitatea de debitor.

Reprezentantul recurenteii a menționat că, la 15 decembrie 2021, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere, prin care a solicitat să facă cunoștință cu dosarul civil nr. 2-20571/20.

A concretizat că, chiar dacă termenul de depunere a cererii de apel curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, recurenta Aliona Costrîțchi a aflat pentru prima dată despre existența acestei hotărâri la data de 17 decembrie 2021, când avocatul Vitalie Postolache a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

Reprezentantul recurenteii a comunicat că, Aliona Costrîțchi nu a fost citată legal, nu a cunoscut despre data ședinței de judecată și nu a recepționat dispozitivul hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

A subliniat că, recurenta a aflat despre hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 17 decembrie 2021 și a depus cerere de apel în termenul de 30 de zile calendaristice.

Reprezentantul recurenteii a indicat că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor esențiale invocate de către Aliona Costrîțchi în cererea cu privire la repunerea în termen a apelului.

A mai susținut că, nu este clar din motivarea încheierii contestate în baza căror probe instanța de apel a considerat că hotărârea din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost recepționată de către Aliona Costrîțchi.

Reprezentantul recurenteii a afirmat că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului, precum că Aliona Costrîțchi nu a recepționat contrasemnătură scrisoarea de însoțire împreună cu încheierea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or, la acel moment, la adresa de domiciliul a ultimei locuiau mai multe rude a acesteia.

Cu privire la avizul public anexat la materialele dosarului, instanța de apel a indicat că în cererea de apel și pe avize este indicată aceeași adresă-mun. Chișinău, str. M. Eminescu 29, dar de fapt adresa corectă este alta decât cea indicată în încheierea din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, și anume-mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. M. Eminescu 29.

Reprezentantul recurenteii a comunicat că, având în vedere că există dubii în privința faptului dacă Aliona Costrîțchi a fost sau nu informată despre proces, consideră că toate dubiile trebuie interpretate în folosul ultimei, deoarece pe avizul poștal nu sunt indicate toate informațiile necesare, și anume prenumele persoanei care a semnat avizul.

Mai mult decât atât, deși în cererea de chemare în judecată este indicat telefonul mobil al recurenteii, ultima nu a fost telefonată pentru a fi informată despre proces, or, la materialele dosarului nu există probe în acest sens.

În continuare, reprezentantul recurenteii a mai invocat că, cererea de repunere în termenul de declarare a apelului a fost examinată în lipsa Alionei Costrîțchi și a reprezentantului acesteia. Ultimii nu au fost informați din timp despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 20 iunie 2022 la adresa poștală a apelantei Aliona Costrîțchi precum și la poșta electronică a avocatului acesteia, Vitalie Postolache indicată în mandatul avocațial: vpostolache@gmail.com (f.d. 73), recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul declarat de către Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache la 01 iulie 2022, este în termen.

La 10 august 2022 în adresa intimă OCN „Easy Credit” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 94), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Din norma dată de drept rezultă că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 22 martie 2021 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL și s-a încasat din contul Alionei Costrîțchi în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma datoriei rezultată din neexecutarea contractului nr. 097350887 din 06 iunie 2019 pentru ratele scadente neachitate în mărime de 61 525 lei, penalitatea în mărime de 975 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1 870 lei, în total suma de 64 370 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 ianuarie 2022 Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, a depus cerere de apel, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 22 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, a indicat că cauza a fost examinată în absența sa, nefiind citată legal și lipsită de dreptul de a depune acțiune reconvențională, încălcându-i dreptul prevăzut de art. 6 § 1 CEDO, iar instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile și probele prezentate de reclamantă.

Ca urmare, prin încheierea din 02 mai 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelul declarat de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termen al apelului și restituirea acestuia ca fiind tardiv, deoarece cererea de apel a fost depusă de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost pronunțat la 22 martie 2021, iar cererea de apel a fost depusă de către Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, abia la 04 ianuarie 2022, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat încă la data de 21 aprilie 2021 inclusiv (miercuri).

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie

efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Deși apelanta Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, a solicitat repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar art. 116 CPC, nu a prezentat probe justificative ce ar confirma faptul imposibilității depunerii apelului în termenul de atac prevăzut de lege.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (4¹), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curînd posibil.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, precum că cauza a fost examinată în absența sa. Or, cert este faptul că recurenta a cunoscut că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare prezenta cauză civilă, recepționând la data de 04 ianuarie 2021 copia încheierea primei instanțe din 18 decembrie 2020, precum că prezenta cauză

civilă, urmează să fie examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție a corespondenței nr. DS8000854780AS (f.d. 34).

Nu poate fi reținută nici alegația invocată de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, precum că de existența hotărârii din 22 martie 2021 a aflat abia la data de 17 decembrie 2021, iar la 05 ianuarie 2022 a depus cererea de apel, deoarece indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din CPC, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

Este irelevant argumentul recurenteii precum că semnătura de pe avizul poștal care confirmă recepționarea încheierii din 18 decembrie 2020, nu-i aparține, deoarece la acel moment, la adresa de domiciliul a ultimei locuiau mai multe rude a acesteia. Or, înștiințarea i-a fost expediată la adresa indicată în cererea de apel și cererea de recurs, iar persoana care a recepționat înștiințarea era obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, știind de existența litigiului, apelanta/recurentă urma să depună diligența și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligată să se intereseze la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului respectiv și să-și valorifice dreptul de atac al hotărârii primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, recurenta Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache, nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea dânzei într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Colegiul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Dumitru Brașoveanu c. Moldovei din 07 ianuarie 2020, Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aliona Costrîțchi, reprezentată de avocatul Vitalie Postolache.

Se menține încheierea din 02 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alionei Costrîțchi cu privire la încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației, a penalității, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic