

## ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Nicolae Golubenco,  
în cauza, la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat  
Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului  
de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”,  
împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea înaintată de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea la o  
instanță de același nivel a cererii de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei  
Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman,

constată:

La 06 august 2015, Direcția Administrare Fiscală Centru a Inspectoratului  
Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere introductivă cu privire la intentarea  
procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam  
Service”.

La 15 martie 2022, Nicolae Golubenco a înaintat cerere de recuzare  
judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de  
la examinarea cauzei de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”.

Pentru data de 07 aprilie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul  
Central, Gheorghe Mîțu a fixat ședința de examinare a cererii de recuzare  
înaintată de către Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul  
Central, Mariana Fondos-Frațman.

La 07 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus o cerere, prin care a solicitat  
strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Mariana Fondos-  
Frațman la o altă instanță egală în grad.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost  
repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a  
Dosarelor judecătorului raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul în  
componența judecătorilor Steliana Iorgov, Eugeniu Clim și Ion Secrieru de la  
Curtea de Apel Chișinău.

La 15 aprilie 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de strămutare a cauzei, la cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus de a ridica de la examinare și a transmite Curții Supreme de Justiție cauza pornită la cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, pentru soluționarea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza pornită la cererea introductivă depusă de către IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” pentru examinarea cererii de strămutare la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2022, Nicolae Golubenco a depus cerere de revizuire a încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, încetarea procesului pornit la cererea depusă de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece reprezentantul debitorului SRL „Galsam Service”, Eugeniu Ichim a decedat.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nicolae Golubenco.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul lui Nicolae Golubenco cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

Prin încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către Nicolae Golubenco cu privire la strămutarea cererii de recuzare judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate în privința debitorului SRL „Galsam Service”, în orice altă instanță de același nivel.

La 22 iulie 2022, Nicolae Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea demersului din 12 iulie 2022 cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus asupra demersului din 12 iulie 2022 cu privire la încetarea/suspendarea procesului civil, însă doar a respins cererea cu privire la strămutarea cererii de recuzare înaintată de către Nicolae Golubenco judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolabilitate în privința debitorului SRL „Galsam Service”.

A menționat recurentul că, argumentul invocat cu privire la faptul că reprezentantul debitorului SRL „Galsam Service”, Ichim Eugeniu Teodor a decedat înaintea examinării cauzei, era pertinent și decisiv. Astfel, dacă Curtea de Apel Chișinău considera acest argument întemeiat, atunci trebuia să admită demersul din 12 iulie 2022 și să dispună încetarea sau după caz suspendarea procesului civil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a recurentului. (f.d. 167, Vol 142)

Astfel, recursul declarat la 22 iulie 2022 este în termen.

La 27 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de către Nicolae Golubenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor. (f.d. 174, vol. 142).

Referințe nu au fost depuse.

La 17 august 2022, Nicolae Golubenco a contestat încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, din 11 august 2022, prin care s-a dispus schimbarea membrilor completelor de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești și deciderii asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru judecarea recursurilor depuse împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă și în procesele de insolvență, stabilite prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021, pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 august-19 august 2022.

Prin încheierea din 17 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost amânată examinarea recursului declarat de către Nicolae Golubenco.

La 06 septembrie 2022 Nicolae Golubenco a depus cerere de amânare a examinării recursului, solicitând transmiterea Direcției evidență și documentare civilă a Curții Supreme de Justiție a cererii de recurs depusă la data de 17 august 2022.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând cererea de amânare depusă de Nicolae Golubenco la 06 septembrie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a o respinge ca neîntemeiată din motiv că, recursul declarat de Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău va fi examinat de completul de judecată constituit în baza dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din

27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022”.

Astfel, fiind irelevante argumentele invocate de Nicolae Golubenco referitor la schimbarea membrilor completului de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești și deciderii asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Examinând materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Alineatul (4) din articolul citat prevede expres că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Nicolae Golubenco cu privire la strămutare la o altă instanță de același nivel a cererii de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de la examinarea cauzei de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Galsam Service”.

Se reține că, în partea dispozitivă a încheierii nominalizate Curtea de Apel Chișinău expres a indicat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de către Nicolae Golubenco, potrivit legii, nu poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 21 iulie 2022, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act judecătoresc de dispoziție care nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de către Nicolae Golubenco, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Nicolae Golubenco împotriva încheierii din 21 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic