

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 30 iulie 2021, Andrieș Lazăr a depus cerere împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, solicitând anularea încheierilor de primire spre executare nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021, anularea încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către debitorul Andrieș Lazăr împotriva creditorului Ala Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019 privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierilor nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021 privind asigurarea executării documentului executoriu, încheierii nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021 privind declararea în căutare a mijlocului de transport.

Prin decizia din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs depusă de Andrieș Lazăr și s-a casat încheierea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea pricinii la rejudicare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

La 27 mai 2022, Andrieș Lazăr a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, anularea încheierilor de primire spre executare nr.

020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-585/19 și 020-586/19 din 30 mai 2019, anularea încheierilor privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 020-415r/2021 și 020-414r/2021 din 29 iunie 2021, anularea încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport nr. 020-414r/2021 din 15 ianuarie 2021.

La 08 iunie 2022, prezenta cauză a fost repartizată spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Nelea Budăi, președinte, Ina Dutca și Denis Băbălău, raportor.

La data de 04 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.166), Andrieș Lazăr, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în esență, există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, deoarece pe fondul cauzei s-a expus actualul președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a cărei decizie a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, a menționat că, sunt bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Inițial, Colegiul notează că, prezenta cauză, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs de către Andrieș Lazăr a încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.150-155).

Prin cererea depusă de Andrieș Lazăr, s-a solicitat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță egală în grad, motivând, în esență, existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat, deoarece pe fondul cauzei s-a expus actualul președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a cărei decizie a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție. La fel, a pretins existența unor bănuieli rezonabile precum că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a

judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul relevă că, Andrieș Lazăr nu a adus instanței anumite rațiuni obiective din care s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, Andrieș Lazăr a pretins că, pe fondul cauzei s-a expus actualul președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a cărei decizie a fost casată de către Curtea Supremă de Justiție, precum și existența unor bănuieli rezonabile precum că, nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, însă aceste argumente nu pot justifica cererea de strămutare în sensul pretins.

Or, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că, alegațiile aduse în cererea de strămutare nu sunt decât niște afirmații nejustificate prin probe concludente și pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau a calității participanților la proces la examinarea cauzei date în ordine de recurs.

Mai mult, judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Or, aceste criterii caracteristice judecătorului, purtător al puterii judecătorești, sunt menționate expres în art. 1 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995.

De asemenea, la caz, nu au fost identificate anumite împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar arăta la existența bănuielilor privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în sensul CtEDO, orice bănuială de imparțialitate, urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad pentru judecarea cauzei date.

De altfel, chiar și jurisprudența CtEDO cu privire la imparțialitatea instanțelor judecătorești, indică la o analiză a acesteia din perspectiva testului subiectiv și obiectiv.

În context, solicitantul nu a prezentat nicio probă, precum nu a indicat nicio circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în sensul pretins. Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, la caz, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, având în vedere lipsa motivelor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare înaintată de Andrieș Lazăr cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Andrieș Lazăr cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs, a cauzei, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza, la cererea depusă de Andrieș Lazăr împotriva Alei Boțan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat