

Dosarul nr. 2rh-60/2022

2-17077114-01-2rh-29032022

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, L. Gafton, I. Druță, D. Visternicean, Iu. Oprea)

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tatarciuc împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2014, Victor Tatarciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Melnic, solicitând încasarea datoriei în mărime de 15000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tatarciuc și s-a încasat de la Vasile Melnic în beneficiul lui Victor Tatarciuc suma de 15000 de euro, cu titlu de datorie, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și suma de 8343 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Vasile Melnic și s-a menținut hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și s-a menținut decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Vasile Melnic și de Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 29 martie 2022, Vasile Melnic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând anularea

hotărârilor judecătorești din 06 octombrie 2016, nr. 2-154/16, din 22 februarie 2017, nr. 2a-4745/16 și din 14 martie 2018, nr. 2ra-155/18, ca fiind false și inventate de Victor Tatarciuc, precum și de luat în considerare că contravin hotărârii instanței penale nr. 1-178/14 din 10 aprilie 2017.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, prin sentința din 10 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Victor Tatarciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) Cod penal și i-a fost stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni. Totodată, conform sentinței date, suma de 15000 de euro a fost recunoscută ca fiind „inventată” de Victor Tatarciuc. Conform scrisorii din 06 septembrie 2020 a arhivei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Victor Tatarciuc a tăiat din dosarul nr. 2-154/16, filele 14 și 34. Astfel, Victor Tatarciuc a nimicuit probele, recipisa din 04 iulie 2013 și foaia de parcurs din 30 decembrie 2010, conform cărora nu datorează nimic, deoarece nu putea să-i dea bani, întrucât se afla în Federația Rusă. Două hotărâri judecătorești diferite din 10 aprilie 2017 și din 06 octombrie 2016 contravin legislației civile și penale a Republicii Moldova.

De asemenea, revizuentul a indicat că, scrisoarea din 06 septembrie 2020 demonstrează că, din 17 septembrie 2014, cauza nr.2-154/16, a trecut cu filele dosarului tăiate și nu a fost o hotărâre obiectivă, dar totul a fost format din minciună și însușire. Curtea de Apel, la fel, a ascuns faptul însușirii și a lăsat în vigoare o hotărâre ilegală, neluând în considerare că, la data de 10 aprilie 2017, instanța penală a examinat chestiunea referitor la suma de 15000 de euro și a emis sentința precum că Victor Tatarciuc a inventat suma de 15000 de euro. Conform constatărilor instanței, s-a afirmat că, recipisa lui Victor Tatarciuc, în original, precum și foaia de parcurs, decizia din 14 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost greșite, deoarece Victor Tatarciuc a însușit documentele, a ascuns că este originalul recipisei din 04 iulie 2013 și originalul foii de parcurs pentru perioada 30 decembrie 2010-15 martie 2011. Conform scrisorii din 17 noiembrie 2021, cauza penală a fost intentată pe faptul însușirii din dosarul nr. 2-154/16 a bazei probante de către Victor Tatarciuc și tragerea la răspundere penală a lui Victor Tatarciuc și a acelor care au tăinat faptul însușirii, precum și hotărârea judecătorească falsă din 06 octombrie 2016, cauza nr. 2-154/16. Procuratura Buiucani a intentat la data de 10 martie 2022 o nouă cauză penală în baza art. 360 alin.(2) Cod penal și aceasta demonstrează că, Victor Tatarciuc a falsificat și a rupt dosarul nr. 2-154/16.

Copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii date cu 17 iunie 2022 (Vol.IV, f.d.168) și a fost recepționată la 23 iunie 2022, conform avizului de recepție (Vol.IV, f.d.171).

La 27 iunie 2022, Victor Tatarciuc a depus referință la cererea de revizuire, exprimând poziția în favoarea respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Vasile Melnic, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În virtutea art. 3 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În context, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri și decizii care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din prevederile legale citate rezultă că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, Colegiul notează că, prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și s-a menținut decizia din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, din motiv că, recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin, în interesele lui Vasile Melnic, împotriva deciziei din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens (Vol.II, f.d. 207-211).

În atare situație, Colegiul relevă că, prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, iar drept consecință, actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În virtutea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă,

la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Tatarciuc împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh

Galina Stratulat