

Dosarul nr. 3r-232/22

2-21022071-01-3r-22072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Patraman împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2021, Taras Patraman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 28 martie 2022, Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 6 iulie 2022, Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, emiterea unei noi încheieri prin care cererea de apel să fie declarată admisibilă în sensul art. 236 alin. (1) din Codul administrativ și numită spre judecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că, la 28 martie 2022, a fost înregistrată cererea de apel motivată, or, având în vedere că hotărârea primei instanțe era vădit ilegală, nu a fost necesar să aștepte și partea motivată a acesteia, astfel în cererea de apel (prealabilă) s-au indicat toate motivele de fapt și de drept, fapt subliniat direct în text, dar și evident din forma și conținutul apelului depus. Ce ține de mențiunea „prealabilă”, recurentul a indicat că și-a rezervat dreptul de a formula un apel suplimentar sau concretizat, în cazul în care, din conținutul hotărârii motivate, urma să identifice și alte temeuri decât cele invocate inițial.

În opinia recurentului, însăși Curtea de Apel a dus în eroare apelantul, or, până a fi pusă pe rol, instanța de apel, în temeiul art. 235 din Codul administrativ, verifică cererea de apel prin prisma art. 233 alin. (1) - (2) și 234 alin. (2) din Codul administrativ, iar în cazul în care constată careva neajunsuri, inclusiv lipsa motivării, urma să stabilească un termen întru înlăturarea acestora.

Recurentul a subliniat că, în cazul în care instanța de apel a constatat că cererea de apel dispune de careva neajunsuri, urma să indice despre aceasta, cu acordarea termenului pentru înlăturare.

A susținut că apelul din 28 martie 2022 nu are neajunsuri, a fost motivat integral și, respectiv, instanța de apel l-a declarat admisibil și l-a pus pe rol, fapt despre care au fost notificate părțile.

Recurentul a opinat că, prin emiterea actului judecătoresc contestat, instanța de apel i-a îngrădit accesul la justiție, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană pentru drepturile Omului.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Complețul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 6 iulie 2022 este în termen, or, încheierea recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost notificată recurentului la data de 29 iunie 2022 (f. d.129).

La 22 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei Autoritatea Națională de Integritate copia recursului depus de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, cu înștiințarea depunerii referinței.

La 29 iulie 2022, Autoritatea Națională de Integritate a depus referință. A menționat că încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată și prin urmare recursul depus urmează a fi respins, cu menținerea actului judecătoresc emis de instanța de apel.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul specializat nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 11 februarie 2021, Taras Patraman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Prin hotărârea din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Taras Patraman împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, ca neîntemeiată.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, împotriva hotărârii din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de recurs apreciază concluzia instanței de apel neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu materialele dosarului.

Din înscrisurile anexate instanța de recurs constată că la 2 martie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Patraman împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

La 28 martie 2022, Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.90-92).

Tot din înscrisurile anexate rezultă că la 15 aprilie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat reprezentantului recurentului, avocatul Mihai Stăvilă, prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată, iar lui Taras Patraman, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de către ultimul la 26 aprilie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.104).

Instanța de apel, prin încheierea emisă, a constatat că Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus în termen apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, însă apelul motivat a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

În susținerea recursului, Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a invocat că instanța de apel nejustificat a atribuit cererii de apel depuse la 28 martie

2022 calificativul de apel nemotivat or, apelantul a indicat absolut toate motivele de fapt și de drept.

A mai invocat că, prin mențiunea prealabilă și-a rezervat dreptul de a formula un apel suplimentar sau concretizat, în cazul în care din conținutul hotărârii primei instanțe urmau să identifice și alte temeuri decât cele invocate inițial. Iar, la 14 iunie 2022, a depus apel concretizat.

Conform art. 233 alin.(1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

Art. 211 alin. (1) lit. a)–d) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică instanța la care a fost depusă; numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Din coroborarea prevederilor legale expuse mai sus și a circumstanțelor de fapt constatate, completul conchide că instanța de apel greșit a apreciat cererea de apel depusă la 28 martie 2022 de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, ca fiind apel nemotivat, în condițiile în care apelantul a indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea sa demonstrează netemeinicia hotărârii instanței de fond, în virtutea principiului disponibilității. Rezultă că cererea de apel corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a întreprins măsurile necesare de protejare a dreptului de acces la instanță și, în interiorul termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 2 martie a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a depus, la 28 martie 2022, apelul, împreună cu motivarea apelului, la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul instanței de apel precum că Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus apelul motivat după expirarea termenului prevăzut de lege.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, constituie apel nemotivat.

În circumstanțele menționate, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură, ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil și, respectiv, urmează a fi casată. Or, menținerea încheierii contestate în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului recurentului Taras Patraman de a dispune de drepturile

sale procedurale, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului său la justiție.

Din considerentele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus, a anula încheierea instanței de apel din 23 iunie 2022, și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului depus de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Taras Patraman, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă.

Se anulează încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Patraman împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu