

Dosarul nr. 3r-274/22

2-21166554-01-3r-08082022

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov)

DECIZIE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca –Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Roman Nastasovici,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Roman Nastasovici împotriva Primăriei municipiului Bălți, terț Societatea cu
Răspundere Limitată „Insula Paradisului” cu privire la anularea actului administrativ
individual și obligarea emiterii actului administrativ,
împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2021, Roman Nastasovici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, terț Societatea cu Răspundere
Limitată „ Insula Paradisului” cu privire la anularea răspunsului N-1496/23 din 12
octombrie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Roman Nastasovici.

La 10 mai 2022, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art. 232 din
Codul administrativ, Roman Nastasovici a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 12 aprilie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil
apelul depus de Roman Nastasovici, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea
apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 1 august 2022, Roman Nastasovici a depus recurs împotriva încheierii din 11
iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu a recepționat până în prezent
hotărârea motivată, din acest considerent este în imposibilitate de a depune apelul
motivată. A susținut că încheierea recurată contravine prevederilor art. 232 alin. (2)
din Codul administrativ.

A invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că hotărârea motivată i-a fost notificată prin intermediul adresei de e-mail XXXXXXXXXXXXX, deoarece această adresă de email nu-i aparține.

Recurentul a solicitat casarea încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți și dispunerea oferirii termenului suplimentar pentru a depune motivarea apelului după ce îi va fi notificată hotărârea motivată, în conformitate cu art. 232 din Codul administrativ.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 1 august 2022 este în termen, or, încheierea recurată ce constituie obiectul prezentului recurs a fost notificată recurentului la data de 25 iulie 2022 (f. d.163).

La 8 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor Primăria municipiului Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului” copia recursului depus de Nastasovici Roman, cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile lor procedurale și nu au depus referință.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul specializat nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 noiembrie 2021, Roman Nastasovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți, tert Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului” cu privire la anularea răspunsului N-1496/23 din 12 octombrie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ.

La 12 aprilie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Central a adoptat hotărârea prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Roman Nastasovici.

La 10 mai 2022, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Roman Nastasovici a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În cererea de apel nemotivată, apelantul a indicat adresa de domiciliu mun. Bălți, str. Feroviarilor, 28, ap. 6 (f.d. 147).

Curtea de Apel Bălți a declarat inadmisibil apelul depus de Roman Nastasovici, din motivul neprezentării apelului motivat în termen, menționând că apelantului i-a fost comunicată hotărârea motivată la 31 mai 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail.

În acest context, instanța de recurs remarcă că instanța de apel a concluzionat eronat că, la 31 mai 2022, apelantul a recepționat copia hotărârii motivate din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Or, din materialele cauzei se atestă că reclamantul/recurentul nu a indicat ca metodă de comunicare a actelor de procedură ale instanțelor de judecată adresa poștei sale electronice.

Mai mult decât atât, în temeiul art. 96 alin. (2) din Codul administrativ, autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Respectiv, instanța de fond urma să comunice motivarea hotărârii din 12 aprilie 2022 recurentului/reclamantului la adresa de domiciliu al acestuia mun. Bălți, str. Feroviarilor, 28, ap. 6, ce reprezintă modalitate principală de comunicare a actelor de procedură ale instanțelor de judecată indicată de către ultimul atât în cererea de chemare în judecată, cereri de amânare, cât și în cererea de apel nemotivată.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recurentului nu i-a fost notificată hotărârea motivată din 12 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ori instanța de fond a remis hotărârea motivată la o altă adresă decât cea indicată în cererea de apel, care nu se echivalează cu recepționarea hotărârii motivate.

Pornind de la cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel greșit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și, prin încheierea din 11 iulie 2022, neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Roman Nastasovici.

În acest sens, cu certitudine s-a constatat că hotărârea motivată a instanței de fond nu a fost notificată apelantului, respectiv instanța de apel prematur a considerat apelul inadmisibil, ori din materialele dosarului nu rezultă cert data începerii curgerii termenului de prezentare a apelului motivat.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului lui Roman Nastasovici și ar îngreuna accesul acestuia la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la etapa examinării cererii de apel.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Roman Nastasovici.

Se anulează încheierea din data de 11 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți și se restituie cauza Curții de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca –Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu