

Dosarul nr. 3ra-704/22

2-20033204-01-3ra-15072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Iurie Moșoi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Iurie Moșoi împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și
Mediului (succesor în drepturi Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare),
persoană terță Leonid Popov cu privire la contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 6 martie 2020, Iurie Moșoi a depus cerere de chemare în judecată în procedura
contenciosului administrativ împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării
Regionale și Mediului, persoană terță Leonid Popov cu privire la contestarea actelor
administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost desemnat în funcție de
director interimar al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și
Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, la data de 20 decembrie 2017, prin ordinul
Ministerului Agriculturii. A activat o perioadă îndelungată în cadrul aceleiași
instituții în funcții de director ales prin concurs din data de 20 decembrie 2013 pînă
la 20 decembrie 2017, iar anterior a activat în institut din anul 1984 de la un lucrător
simplu pînă la director al acestui institut.

A menționat că, prin ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale
Republicii Moldova din 2 ianuarie 2020, s-a dispus a organiza concurs pentru
suplinirea funcției publice de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie,
Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”. Acest ordin nu a fost comunicat
Institutului de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” și nu a
fost cunoscută componența comisiei de concurs. Ministerul Agriculturii Dezvoltării
Regionale și Mediului a expediat în adresa Institutului de Pedologie, Agrochimie și
Protecție a Solului „Nicolae Dimo” numai o scrisoare cu privire la anunțarea despre
acest concurs, în rest nu a cunoscut nimic. În acest sens, Ministerul Agriculturii,

Dezvoltării Regionale și Mediului a instituit o Comisie pentru organizarea acestui concurs, componența căreia nu a fost adusă la cunoștința Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, precum și reclamantului, ca persoană ce a depus actele de participare la concurs.

Reclamantul a notat că a depus actele și dosarul de participare la acest concurs pentru funcția publică de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” la data de 27 ianuarie 2020, de asemenea a prezentat și un program de activitate în viitoarea funcție de Director a Instituției pentru 4 ani. În total au fost înregistrați 3 candidați participanți la acest concurs pentru suplinirea funcției publice vacante respective. Un grup de angajați ai Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, în număr de aproximativ de 40 persoane, au depus o cerere la data de 5 februarie 2020 în adresa Ministrului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în care s-a expus opinia acestui colectiv de muncă în privința unei campanii de calomniere vis-a-vis de el ca director interimar inițiată de către un grup mic de oameni colaboratori și foști angajați a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, falsificări de informații, agresiune și presing asupra celor ce nu sunt de acord cu poziția lor, acțiuni ce au fost expuse în mai multe demersuri și sesizări în adresa Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediu și altor organe și autorități publice.

Reclamantul a afirmat că, la data de 7 februarie 2020, în calitate de director interimar al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” a depus în adresa Ministrului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, un raport în scris cu privire la activitatea sa în funcția de director interimar al acestei instituții publice. În situația când unele persoane din cadrul Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” și din afara acestei instituții publice, au depus anumite sesizări, cereri, inclusiv în adresa ministrului, prin care i-au ponegrit onoarea și demnitatea sa umană și au urmărit mai mult scopul de a dezinforma autoritățile de drept și de administrare publică, reclamantul a comunicat prin acest raport faptul anumitor delapidări depistate de el ca administrator al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” comise de către 2 foști contabili a instituției publice, sesizarea organelor de drept și pornirea de către organul de urmărire penală a două cauze penale pe aceste fapte de delapidare depistate de el ca director interimar.

Reclamantul a susținut că în acest raport a fost menționat faptul complicității la comiterea acestor delapidări a unor foști colaboratori ai Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” împreună cu fostul contabil-șef, care la acel moment depuneau mai multe sesizări în privința sa, în adresa Comisiei parlamentare, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și alte organe și instituții.

A menționat că sesizările au fost depuse neîntemeiat și au un caracter de denigrare pentru el, deoarece se depun cu scopul de a fi schimbat el din funcția de conducător a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, în scopul ca ulterior să își poată soluționa problemele sale cu aceste cauze penale pornite la cererea și insistența sa ca director al Institutului de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”.

Reclamantul a specificat că a solicitat ministrului Ion Perju ca candidații la această funcție să își prezinte programul în fața colectivului de muncă și respectiv prin vot secret să fie testată percepția angajaților Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” în interesul managementului efectiv al viitorului administrator. La această adresare a sa nu a urmat nici o reacție din partea Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, deși urma cel puțin să fie un răspuns în scris. La data de 14 februarie 2020 Comisia de concurs a organizat interviul tuturor celor 3 candidați înregistrați pentru ocuparea funcției publice de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”. Potrivit rezultatelor aceluși concurs, expuse de Comisia pentru organizarea concursului pentru suplinirea funcției de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” în procesul-verbal nr.2 din 14 februarie 2020, drept câștigător al acestui concurs a fost desemnat candidatul Leonid Popov. La data de 14 februarie 2020 nu a fost anunțat oficial rezultatul acestui concurs, dar i s-a comunicat că candidatul Leonid Popov a obținut cu 2 puncte mai mult decât candidatul Iurie Moșoi.

Reclamantul a afirmat că la 17 februarie 2020 a depus o contestație prealabilă în adresa Comisiei de concurs din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, prin care a solicitat examinarea în comisia de concurs a interviului expus de către candidatul Leonid Popov, a declarațiilor sale cu privire la management, posibilitățile dumnealui de menținere a funcționalității Institutului în condițiile încetării finanțării acestuia din bugetul de stat, precum și a altor informații eronate menționate de dumnealui, care nu corespund adevărului și au dus în eroare membrii comisiei și aceste informații eronate, ce nu corespund adevărului, au influențat punctajul acordat acestui candidat. În acest temei a mai depus la data de 20 februarie 2020 o contestație împotriva procesului-verbal cu rezultatele concursului la funcția menționată supra potrivit prevederilor pct. 21² a Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției publice, aprobat prin Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a Republicii Moldova nr. 18 din 1 februarie 2013.

Reclamantul a precizat că prin această contestație a contestat rezultatele acestui concurs și a pus în evidență toate aspectele și caracteristice și informațiile expuse de candidatul Leonid Popov, ce nu corespund adevărului și sunt informații eronate și denaturate și a solicitat acestei comisii de concurs examinarea dosarelor candidaților și în vederea evaluării experienței de management, a studiilor fiecărui pretendent și respectiv, a stagiilor.

Reclamantul a comunicat că a solicitat prin această contestație examinarea contestației cu participarea sa nemijlocită în ședința Comisiei de concurs, în scopul de a avea posibilitate efectivă și reală de a argumenta și demonstra pe viu circumstanțele de fapt menționate de el supra, invocate drept temei a acestei contestații, și a avea posibilitatea, în caz de necesitate să răspundă membrilor Comisiei la anumite posibile întrebări ce pot apărea. A mai solicitat prin contestația menționată anularea rezultatelor concursului expuse în procesul-verbal contestat.

A explicat că, cu procesul-verbal nr. 2 din 14 februarie 2020 a Comisei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” întocmit integral, a

luat cunoștință abia la data de 25 februarie 2020 pe pagina electronică a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, fiind plasat nu la compartimentul necesar, ci la compartimentul Funcții vacante.

Reclamantul a notat că la 26 februarie 2020 a mai depus o contestație suplimentară împotriva procesului-verbal al ședinței Comisiei de concurs din 14 februarie 2020, în care a invocat anumite motive suplimentare și prin care de asemenea a solicitat anularea rezultatelor concursului pentru funcția publică de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” din 14 februarie 2020.

Anterior de aceasta, la data de 17 februarie 2020 a mai depus o sesizare în adresa Academiei de Științe a Moldovei, prin care a informat-o în calitate de organ acordul căreia se solicită atunci când se numește în funcție de conducător a unei instituții publice de cercetare științifică, despre neregulile admise în cadrul concursului desfășurat pentru funcția de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, în special a comunicat informația ce nu corespunde realității prezentată de către candidatul Leonid Popov privind competența sa și aptitudinile sale manageriale de administrare a unei instituții publice în domeniu de cercetare științifică a pedologiei, agrochimiei și protecție a solului, precum și alte ilegalități și scheme puse la cale.

Reclamantul a indicat că, la 28 februarie 2020, a fost invitat la ședința Comisiei de concurs pentru suplinirea funcției menționate supra și a fost audiat, dar contestația sa a fost respinsă fiind invocate anumite motive irelevante și insuficiente, deoarece de fapt, membrii Comisiei nu au dorit să intre în esența problemelor de fapt și de drept invocate de reclamant, și la ei deja era pregătit și răspunsul la contestația sa, iar examinarea acestei contestații a avut mai mult un caracter formal. La sfârșitul examinării contestației, membrii Comisiei menționate supra, nici nu s-au retras pentru a delibera asupra contestației, comunicându-i formal faptul că contestația se respinge, fără a-i pune la dispoziție o hotărâre emisă de Comisie și fără o motivare ca atare.

A menționat că, în rezultatul examinării contestației, Comisia de concurs nu a întocmit un proces-verbal în scris, în cadrul acestei ședințe de examinare a contestației și nu a emis o careva hotărâre ca un act juridic sau administrativ, prin care s-ar fi expus asupra contestației menționate supra.

În continuare, a afirmat că la 4 martie 2020 a depus o cerere în adresa Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, prin care a solicitat să i se pună la dispoziție o copie autenticată a procesului-verbal a ședinței Comisiei pentru ocuparea funcției vacante menționate supra și a hotărârii acestei Comisii din 14 februarie 2020, a procesului-verbal a ședinței Comisiei din 28 februarie 2020 prin care s-a examinat contestația sa.

În opinia reclamantului, concursul a fost organizat și desfășurat de Comisia de concurs instituită prin ordinul angajatorului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, în realitate însă, membrii comisiei, cel puțin reprezentantul Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, ca membru a acestei comisii, nu au participat la organizarea concursului, ei doar au fost anunțați când și unde trebuie să se prezinte la ședință. Deși, concursul potrivit prevederilor Regulamentului menționat mai jos urma să se petreacă în 2 etape, în realitate însă nu a existat etapa distinctă, numită eliminatorie. Verificarea

îndeplinirii condițiilor de participare la concurs s-a efectuat imediat intrării în ședința comisiei a participanților la concurs, ceea ce i-a lipsit de cunoașterea din timp a duratei interviului și a posibilității organizării optimale a prezentărilor. Mai mult, la data stabilită de către comisie a avut loc evaluarea dosarului, programului de activitate și susținerea interviului, prevedere care nu a fost respectată, deoarece comisia nu a avut o ședință de stabilire a acestei date, iar durata prezentării programului de activitate s-a adus la cunoștință participanților doar înainte de a lua cuvântul.

Reclamantul a mai relatat că s-a admis conflict de interese, în viziunea sa, unii membri ai comisiei sunt în relații de prietenie cu pretinsul câștigător al concursului, ce dă temei de a considera că aceștia nu au fost imparțiali la adoptarea hotărârii. Procesul verbal al comisiei de concurs și hotărârea comisiei nu a fost integral întocmit de secretarul Comisiei. Concursul nu s-a desfășurat conform competenței, procedurii și principiilor stabilite, și au existat anumite circumstanțe, care să demonstreze imparțialitatea comisiei de concurs la aprecierea calităților profesionale ale candidaților.

A relevat faptul că procesul verbal al Comisiei de concurs din 14 februarie 2020, a fost întocmit cu încălcări, în special au fost încălcate normele imperative ale Regulamentului menționat, ce reglementează procedura de organizare și desfășurare a concursului. Fișa de evaluare finală, parte integrantă a procesului verbal, care este semnată de toți membrii Comisiei, în varianta sa din 14 februarie 2020, conținea în sine anumite ștersături și corectări. Alcătuirea acestei fișe de evaluare a fost una netransparentă, iar membrul Comisiei reprezentanți al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, dna Tatiana Ciocal încercând să aibă acces la întocmirea acestei fișe de evaluare și la calcul, a fost bruscată de către membrii comisii, angajați a Ministerului Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, fiind invocate motivul că lipsește etica profesională.

După audierea candidaților și examinarea dosarelor personale, Comisia de concurs a declarat învingător candidatul Leonid Popov, care de fapt nu corespunde cerințelor pentru suplinirea funcției menționate, iar dosarul personal era incomplet, dat fiind faptul că lipseau probe care demonstau experiența în domeniu cercetare în pedologie și agrochimie. Remarcă că proiectul concursului din anul 2019, în care Leonid Popov este parte și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din nou este director de proiect, de asemenea nu a trecut etapa de evaluare. La ambele proiecte conducător a lui Leonid Popov a fost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost concediată la 31 decembrie 2019 de către reclamant în calitate de director interimar al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” din cauza încălcărilor disciplinei de muncă admise de către ea potrivit ordinului emis în acest sens.

Reclamantul a comunicat că există o bănuială rezonabilă că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada activității sale a fost complice la anumite episoade de furturi și delapidări de surse financiare împreună cu Rida Diana, fosta contabilă-șef al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”.

Reclamantul a susținut că în acest temei, în calitate de administrator al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” a depus sesizare potrivit prevederilor art. 263, 274 din Codul de procedură penală și a

fost pornită urmărirea penală pe anumite fapte de sustragere a bunurilor materiale de la Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” de către persoanele sus menționate cu folosirea situației sale de serviciu și la moment cauza penală pornită se află în procedura SUP a IP Centru mun. Chișinău. Totodată pune în evidență faptul că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a recomandat în calitate de candidat la suplinirea funcției pe candidatul Leonid Popov. Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care l-a prezentat și recomandat pe Leonid Popov ca candidat, a fost sancționată disciplinar de către reclamant în perioada de director interimar al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, prin ordinul din 2 septembrie 2019, cu sancțiune disciplinară sub formă de muștrare pentru anumite falsuri și prezentare eronată a unei informații în editarea unei monografii. Acest ordin nu a fost contestat de către ea, iar ulterior la sfârșitul anului 2019 a fost concediată pe motivul expirării termenului contractului individual de muncă încheiat cu ea, ca pensionar.

Reclamantul a afirmat că multiplele minciuni și informații ce nu corespund adevărului menționate și indicate în interviul candidatului lui Leonid Popov, din motive neclare nu au fost luate în calcul sau discutate de membrii Comisiei de concurs în cadrul evaluării lui.

Mai mult, a atras atenție prin contestațiile depuse în privința procesului- verbal al ședinței Comisiei de concurs și hotărârii Comisiei, faptul că Leonid Popov nu și-a putut menține funcția de cercetător științific în anul 2015, când Iurie Moșoi îndeplinea funcția de director și președinte al Consiliului științific. Având în vedere necesitățile de întinerire a cadrelor, a rugat toți șefii de subdiviziuni să-l mențină pe Leonid Popov în calitate de inginer în cadrul Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, însă nu a obținut coordonare pozitivă nici de la unul din ei din motive ce nu sunt în favoarea acestui candidat.

Astfel, a opinat că membrii Comisiei de concurs nu au examinat în mod obiectiv dosarele candidaților admiși la concurs în special în vederea evaluării experienței de management, a studiilor fiecărui pretendent și, respectiv, a stagiilor.

Reclamantul a susținut că în rezultatul concursului, prin hotărârea Comisiei de concurs din 14 februarie 2013, a fost admis și a declarat învingător candidatul Leonid Popov, care în viziunea sa nu a acumulat cerințele obligatorii specificate în anunțul de desfășurare a concursului pentru această funcție de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, iar concluziile expuse sunt neîntemeiate și contrar legii.

A specificat că, în etapa a doua a concursului, după interviul candidaților, fișele nominale au fost discutate de către membrii comisiei, în scopul ca să fie luate acasă cu sine de către membrii Comisiei, chipurile pentru completare. Deoarece unul dintre pretendenți, Iurie Moșoi, s-a hotărât să aștepte ca să asculte rezultatele acestui interviu, fișele s-a hotărât să fie completate de către membrii Comisiei pe loc. Timp de o oră reprezentanții Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, ce erau membri ai Comisiei de concurs, au lucrat cu radiere și creioane, dând vina pe oboseală, de ce nu le iese calculul. În acest răstimp ei ieșeau câte unu/în grupuri, făceau selfie, discutau etc, ceea ce de fapt este inadmisibil.

La încheierea audierilor în prezenta Ministrului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, au fost anunțate rezultatele făcute curs de o oră într-un hal

fără de hal. În situația când membrul Comisiei din partea Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, a fost chiar bruscată de Rodica Reșitca, șef serviciu știință, educație și extensivă rurală în cadrul Ministerului, și nu a fost admisă la numărarea punctajului. Punctajul anunțat la data de 14 februarie 2020 seara târziu după anumite ștersături, socoteli reciproce în fișele de punctaj, a fost după cum urmează: Leonid Popov fiind declarat câștigător cu 18,77 de puncte, Iurie Moșoi - 16,28 de puncte, Iurii Rozioga - 9.83 de puncte.

În următoarea zi de lucru după concurs, membrul Comisiei din partea Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” s-a hotărât să își declare fișele de evaluare cu punctajul acordat candidaților și să se pregătească pentru a raporta colectivului: Leonid Popov -4,6 puncte, Iurie Rozioga - 5.12 puncte, Iurie Moșoi - 22,9 puncte.

Reclamantul a solicitat anularea rezultatelor concursului organizat de Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului pentru suplinirea funcției vacante de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”; anularea hotărârii Comisiei de concurs formată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului expusă în procesul-verbal nr.2 din 14 februarie 2020 a Comisiei de concurs pentru suplinirea funcției vacante de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, potrivit căreia drept câștigător a acestui concurs a fost desemnat candidatul Leonid Popov; obligarea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului să desfășoare un nou concurs pentru suplinirea funcției vacante de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”.

La 5 mai 2020, Iurie Moșoi a depus cerere de completare a temeiurilor acțiunii, prin care a cerut anularea Ordinului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale nr. 224p din 28 februarie 2020, prin care s-a dispus eliberarea sa din funcția de director interimar a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului Nicolae Dimo din data de 2 martie 2020 și s-a dispus angajarea în funcție de director a Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo”, a lui Leonid Popov și s-a pus în sarcina lui Iurie Moșoi transmiterea către acesta a tuturor bunurilor și documentelor aflate în gestiunea sa pînă la data de 3 martie 2020; anularea deciziei emise de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din 18 martie 2020 în cadrul procedurii administrative nr. M-79/20, prin care s-a decis a respinge ca fiind neîntemeiată cererea sa prealabilă depusă la 4 martie 2020 cu privire la anularea ordinului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nr. 224p din 28 februarie 2020 cu privire la personal, și s-a dispus transmiterea dosarului administrativ cu toate actele Guvernului Republicii Moldova pentru examinare în ordinea art. 168 alin.(1) din Codul administrativ.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost atras în proces Leonid Popov, în calitate de persoană terță.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Iurie Moșoi.

Prin decizia din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către Iurie Moșoi și s-a menținut hotărârea din 27 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Întru consolidarea soluției, instanțele ierarhic inferioare au reținut că autoritatea publică pârâtă a respectat principiile de competiție deschisă și transparență, prin plasarea pe pagina web a ministerului și într-o publicație periodică a anunțului despre funcția vacantă, termenul și condițiile desfășurării concursului, condițiile de participare, actele care urmează a fi prezentate și altă informație în conformitate cu pct. 6 și 7 din Regulamentul aprobat prin ordinul Ministerului agriculturii și industriei alimentare nr. 18/2013.

Instanțele de judecată consideră ca fiind juste argumentele intimatului/pârâtului că, în raport cu reclamantul, acest principiu a fost respectat. Or, fiind informat despre concurs, acesta a avut timp suficient pentru a pregăti planul managerial și a depune în termen toate actele solicitate de către comisia de concurs.

Referitor la principiul competență și merit profesional, instanțele ierarhic inferioare au menționat că criteriile unice de evaluare a candidaților sunt clar definite în fișa de evaluare, anexată la Regulament și sunt parte componentă a acestuia. Pentru toți candidații, membrii comisiei au acordat punctaj conform criteriilor unice specificate în fișa de evaluare. În ceea ce privește principiul imparțialității, sub aspect de procedură, apelantul nu a demonstrat prin probe relevante și concludente că autoritatea publică pârâtă a aplicat față de el un tratament imparțial și discriminatoriu.

Analizând actele prezentate de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, instanțele ierarhic inferioare au constatat că procedura de desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului "Nicolae Dimo", s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind stabilite careva temeiuri de anulare a acestora.

Instanțele de judecată au apreciat ca neîntemeiat argumentul reclamantului, conform căruia concursul urma să se petreacă în 2 etape, iar în realitate nu a existat etapa distinctă eliminatorie. Or, din probatoriul cauzei rezultă contrariul, și anume că concursul s-a desfășurat în 2 etape, în corespundere cu prevederile pct. 25 din Regulamentul menționat supra. Respectiv au avut loc 2 ședințe ale comisiei. La prima etapă, comisia a verificat îndeplinirea condițiilor de participare la concurs a candidaților, pronunțându-se unanim asupra admiterii la etapa interviului a tuturor persoanelor care au aplicat la concurs.

Instanțele de judecată au indicat că, în speță, prin activitatea administrativă de organizare și desfășurare a concursului, nu au fost lezate drepturile și libertățile stabilite de lege ale apelantului/reclamantului, iar actul administrativ individual emis în temeiul rezultatelor acestui concurs nu conține un viciu deosebit de grav. Or, contestarea rezultatelor concursului cu argumente formale și lipsite de bază probatorie, nu dau temei pentru anularea actului administrativ individual de numire în funcție și a operațiunilor administrative puse la baza lui.

Totodată, instanțele de judecată au specificat că din actul administrativ individual defavorabil contestat – ordinul nr. 224p din 28 februarie 2020, rezultă că acesta a fost emis ca urmare a întocmirii procesului-verbal nr. 2 din 14 februarie 2020 al ședinței Comisiei de concurs.

Instanțele inferioare au precizat că efectuând controlul judecătoresc atât asupra procesului-verbal nominalizat, cât și asupra întregii proceduri administrative, s-a stabilit că concursul s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, acțiunile

Comisiei corespund Regulamentului care reglementează desfășurarea concursului, iar rezultatele concursului la fel au fost emise cu respectarea legii.

În astfel de circumstanțe, instanțele de judecată nu au stabilit existența vreunui temei legal pentru a dispune anularea ordinului nr. 224p din 28 februarie 2020 și a deciziei din 18 martie 2020 emisă în cadrul procedurii administrative nr. M-79/20, prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de Iurie Moșoi la 4 martie 2020.

La data de 22 aprilie 2022, Iurie Moșoi a depus recurs nemotivat, iar la 25 iulie 2022 motivarea recursului, fiind completat prin suplimentul din 3 august 2022, împotriva deciziei din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Recurentul a invocat încălcarea esențială a normelor de drept material în forma interpretării eronate a normelor de drept material și încălcarea normelor de drept procedural ce constau în săvârșirea altor încălcări de procedură, care au condus la soluționarea greșită a cauzei, și aceste încălcări sau erori admise de către instanțele de judecată au condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

A opinat că instanțele de judecată nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au invocat anumite concluzii ale sale expuse în hotărârile contestate, care în viziunea sa sunt contrare cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 aprilie 2022, dispozitivul deciziei fiind notificat recurentului/reprezentantului, la data de 13 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 61).

Totodată, decizia motivată din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului/reprezentantului, prin intermediul poștei electronice, la data de 6 iulie 2022.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Iurie Moșoi s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Iurie Moșoi, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2)

din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de

totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Iurie Moșoi.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Iurie Moșoi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu