

Dosarul nr. 2rac-73/2022
2-20014517-01-2rac-08042022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sușchevici)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială
„Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Petuhov
Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată “Complex-Total” împotriva Societății Comerciale “Palmira-
AD” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2020, SRL “Complex-Total” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC “Palmira-AD” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 iulie 2019 între SRL “Complex-Total”
și SC “Palmira-AD” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.0689,
prin care vânzătorul SRL “Complex-Total” s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul
SC “Palmira-AD” SRL să recepționeze marfa conform facturilor fiscale și altor
documente de însoțire anexate, parte integrantă a acestui contract.

A menționat reclamantul, SRL „Complex-Total”, că și-a îndeplinit obligațiile
contractuale asumate față de SC „Palmira-AD” SRL și a prestat servicii de
transport în sumă de 10 000 de lei ceea ce se confirmă prin facturile fiscale indicate
în Actul de verificare din 30 decembrie 2019.

A indicat că contrar p.2.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr.0689,
SC „Palmira-AD” SRL, fiind obligată, să achite prin transfer la contul curent al
vânzătorului cu 2 zile înainte de descărcarea mărfii restul datoriei din valoarea
totală a comenzii, nu a achitat costul mărfii, inclusiv și serviciile de transportarea
mărfii.

A comunicat că, descărcarea mărfii a avut loc la data livrării, 27 septembrie
2019, ceea ce se confirmă prin factura fiscală AAH4908731 din 27 septembrie
2019, însă SC „Palmira-AD” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale pe deplin,
neachitând suma de 10 000 de lei.

Conform proiectului actului de verificare din 30 decembrie 2019 datorita SC „Palmira-AD,, SRL față de SRL „Complex-Total” constituie suma de 10 000 de lei.

A relevat că, în vederea soluționării litigiului pe calea amiabilă, la 18 octombrie 2019 a expediat, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, în adresa SC „Palmira-AD” SRL reclamația oficială nr.18/10, însă aceasta a rămas fără examinare, fiind recepționată de către pârât la data de 23 octombrie 2019.

În temeiul art. 942 din Codul civil (în vigoare la data relevantă speței) a indicat că cuantumul dobânzii de întârziere din suma datorată, calculată pentru 89 de zile de întârziere (de la 03 octombrie 2019 – până la 30 decembrie 2019) este de 292, 60 de lei.

A solicitat încasarea din contul SC „Palmira-AD” SRL în beneficiul SRL „Complex-Total” datorita contractuală în sumă de 10 000 de lei; dobânda de întârziere conform art. 942 Cod civil din sumă datorată de 10 000 de lei (calculată pe 89 zile, din 03 octombrie 2019 – 30 decembrie 2019) - în mărime de 292,60 de lei și taxa de stat în sumă de 308,78 de lei.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a admis. S-a încasat din contul SC „Palmira-AD” în beneficiul SRL „Complex-Total” datorita în mărime de 10 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 292,60 de lei și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 308,78 de lei, iar în total suma de 10 601,38 de lei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 17 mai 2021, SC „Palmira-AD” a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SC „Palmira-AD” și s-a menținut hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Complex-Total” împotriva SC „Palmira-AD” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, la 26 iulie 2019 între SRL “Complex-Total” și SC “Palmira-AD” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.0689, prin care vânzătorul SRL “Complex-Total” s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul SC “Palmira-AD” SRL să recepționeze marfa conform facturilor fiscale și altor documente de însoțire anexate, parte integrantă a acestui contract.

Colegiul a notat că, materialele cauzei atestă că SRL „Complex-Total” și-a îndeplinit obligațiunile contractuale asumate, livrând în adresa SC „Palmira-AD” SRL conform facturii fiscale panouri STRAAL Acoperiș - 5 cutii, fiind prestate servicii de transportare a mărfii în sumă de 10 000 de lei (facturile fiscale fiind indicate în Actul de verificare din 30 decembrie 2019).

Potrivit pct. 2.2. al contractului (f.d 8), SC „Palmira-AD” SRL, era obligată, cu 2 zile înainte de descărcarea mărfii să achite datoria - costul mărfii, inclusiv și serviciile de transportare a mărfii.

În acest sens a reținut că, descărcarea mărfii a avut loc la data livrării, 27 septembrie 2019, fapt confirmat prin factura fiscală AAH4908731 din 27 septembrie 2019, însă pârâtul nu a executat integral obligațiile contractuale asumate, or, potrivit actului de verificare din 30 decembrie 2019 datoria SC „Palmira-AD” SRL față de SRL „Complex-Total” constituie suma de 10 000 de lei.

La 18 octombrie 2019 SRL „Complex-Total” a remis în adresa apelantei reclamația nr.18/10, recepționată de SC „Palmira-AD” SRL la 23 octombrie 2019 (f.d.7), prin care sa solicitat achitarea datoriei acumulate în sumă de 10 000 de lei, la dosar lipsind dovada satisfacerii acestor cerințe de către apelantă.

Reținând prevederile art. 774, 776, 858 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare la data relevantă speței), ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și a normelor legale incidente, Colegiul a constatat ca fiind întemeiată cerința cu privire la privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, în contextul constatării existenței raportului obligațional între părțile prezentului proces.

Colegiul a respins argumentul apelantei precum că, ar fi achitat integral atât costul mărfurilor care urmau să fie transportate, cât și costul transportului în sine, în sumă totală de 29 700 de lei pentru livrarea mărfii cu trei vehicule și nu în patru camioane cum indică intimata, apreciind astfel cerința de achitare a serviciilor de transport pentru patru camioane, or, potrivit facturii fiscale nr. AAH4908731 din 27 septembrie 2019 (f.d. 10), se atestă că SRL „Complex-Total” și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate față de SC „Palmira-AD” SRL și a prestat servicii de transport în sumă de 10 000 de lei, pentru care ambele părți au semnat factura nominalizată, ce vizează serviciile de transport pentru livrarea suplimentară a unui panou polar acoperiș 5 cutii, fapt confirmat și prin actul de verificare din 30 decembrie 2019 (f.d 9).

Prin urmare, Colegiul a concluzionat în acest context, raportat și la neprobarea de către apelantă a posibilității în natură a intimatei de a evita antrenarea în transportul mărfurilor cumpărate a celui de-al patrulea camion, că alegațiile respective sunt eronate și nu pot fi reținute de instanța de apel.

Corespunzător, cele indicate în cererea de apel, nu au fost confirmate în nici un mod, atestându-se doar un caracter declarativ fără nici un suport juridic.

La 15 martie 2022, SC “Palmira-AD” SRL, reprezentată de avocatul Petuhov Andrei, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 08 aprilie 2022 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or până la data examinării recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC “Palmira-AD” SRL, reprezentată de avocatul Petuhov Andrei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC “Palmira-AD” SRL, reprezentată de avocatul Petuhov Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SC „Palmira-AD” SRL, reprezentată de avocatul Petuhov Andrei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Palmira-AD” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Petuhov Andrei, împotriva deciziei din 11 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat