

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Dumitru Mardari depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”, în procedura de faliment, împotriva Agenției Rezerve Materiale, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2020 SRL „Servivet”, în procedura de faliment, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Rezerve Materiale cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea protocolară din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces SRL „Financial Investment Group” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Servivet”, în procedura de faliment și a fost încasată din contul Agenției Rezerve Materiale în cotul SRL „Servivet” plata pentru păstrarea grâului în perioada 23 noiembrie 2016 – 12 aprilie 2017 în sumă de 431 096,40 de lei.

La 16 martie 2021 Agenția Rezerve Materiale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Agenția Rezerve Materiale, a fost casată din alte motive hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea și a fost încasată din contul Agenției Rezerve Materiale în cotul SRL

„Servivet” plata pentru păstrarea grâului în perioada 23 noiembrie 2016 – 12 aprilie 2017 în sumă de 431 096,40 de lei.

La 11 februarie 2022, Agenția Rezerve Materiale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 07 septembrie 2022, SRL „Servivet”, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Dumitru Mardari, în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) și art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii au participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servivet” împotriva SRL „Finacial Investment Group” cu privire la nulitatea actelor juridice pronunțând decizia din 22 septembrie 2016.

Consideră că judecătorii Svetlana Filincova și Dumitru Mardari au examinat cauza în fond și s-au expus în privința anulării hotărârii din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău care a fost temeiul de restabilire a dreptului de proprietate și transmitere a posesiei asupra imobilelor litigioase către SRL „Servivet” de la SRL „Finacial Investment Group”, probleme juridice, care sunt esența litigiului privind încasarea sumelor de la SRL „Finacial Investment Group” pentru serviciile de păstrare a grâului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 07 septembrie 2022, SRL „Servivet”, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Dumitru Mardari, invocând că, judecătorii menționați au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs, nr. 2ri-251/16, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Servivet” împotriva SRL „Finacial Investment Group” cu privire la nulitatea actelor juridice.

Prin decizia din 22 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de avocatul Angela Popil, în interesele SRL „Finacial Investment Group”, a fost casată hotărârea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În prezenta cauză, SRL „Servivet”, în procedura de faliment a solicitat încasarea din contul Agenției Rezerve Materiale a sumei de 431 096,40 de lei, cu titlu de plată pentru păstrarea grâului în perioada 23 noiembrie 2016 – 12 aprilie 2017.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, cauzele menționate au obiecte diferite și nu se află într-o conexiune directă, respectiv, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova și Dumitru Mardari nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, or, judecătorii nu și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Din consideratele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Svetlana Filincova și Dumitru Mardari.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova și Dumitru Mardari depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”, în procedura de faliment, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”, în procedura de faliment împotriva Agenției Rezerve Materiale, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” cu privire la încasarea sumei se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Aliona Miron