

Dosarul nr. 2r-390/22
2-20159594-01-2r-20072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. :T. Prutean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Amer Ayman Rabah Djamal, reprezentat de avocatul Hotineanu Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamal împotriva pârâtei Vodî Veronica privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Amer Ayman Rabah Djamal, reprezentat de avocatul Hotineanu Anatolie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 17 decembrie 2020, Amer Ayman Rabah Djamal a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Vodî Veronica solicitând micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 octombrie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamal împotriva pârâtei Vodî Veronica micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 martie 2022, avocatul Hotineanu Anatolie acționând în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie și emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Hotineanu Anatolie în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal.

S-a comunicat avocatului Hotineanu Anatolie care acționează în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care

se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, în original în sumă de 222,75 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

S-a explicat părții că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 s-a restituit apelul declarat de avocatul Hotineanu Anatolie în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 07 iulie 2022, avocatul Anatolie Hotineanu acționând în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 este lipsită de temei legal și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În perioada 05 iunie 2022-01 iulie 2022, avocatul Hotineanu Anatolie s-a aflat în concediul anual de odihnă, iar începând cu 05 iunie 2022 a fost plecat peste hotarele țării și a revenit în țară la 25 iunie 2022, fapt confirmat prin copia pașaportului.

Revenind la serviciu, pe 01 iulie 2022 și accesând poșta electronică a constatat existența încheierii din 31 mai 2022, expediată de către Curtea de Apel la 08 iunie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Avocatul a invocat că în acea perioadă se afla la odihnă peste hotarele țării și astfel era în imposibilitatea de a vizualiza mesajul instanței expediat pe poșta electronică.

Concluziile instanței sunt eronate și vin în contradicție cu circumstanțele privind respectarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece la 01 iulie 2022 a răspuns instanței că a recepționat încheierea, iar până la data de 04 iulie 2022, neajunsurile vor fi înlăturate.

Respectiv, restituirea cererii de apel pe motivele invocate de instanța de apel încalcă grav dreptul lui Amer Ayman Rabah Djamal de acces la justiție.

Recurentul consideră că încheierea a fost emisă cu încălcări de procedură, ceea ce afectează dreptul recurente la un proces echitabil și constitui o încălcare a dreptului recurente de a dispune de drepturile sale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 30 iunie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 07 iulie 2022, respectiv, este depusă în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Anatolie Hotineanu în interesele lui Amer Ayman Rabah Djamal, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanță prin încheierea din 31 mai 2022.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 08 iunie 2022 instanța de apel a expedit-o reprezentantului apelantului, prin intermediul poștei electronice hotineanua@gmail.com, potrivit comunicării de la fila dosarului 141.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Respectiv, expedierea încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice, care este o modalitate de transmitere prevăzută de legislația procesual civilă, face dovada comunicării actului de procedură, pe care se află înscrisă mențiunea că Curtea de Apel Chișinău, expediază spre cunoștință încheierea din 31 mai 2022.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice oficiale a avocatului, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Or, prin încheierea din 31 mai 2022, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 18 iunie 2022.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Avocatul depunând cerere de apel, încă la 21 martie 2022, fără a respecta prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă, și fiind reprezentantul părții cea mai cointereseată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea recepționării corespondenței în perioada concediului anual de odihnă.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Or, examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost 18 iunie 2022, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 31 mai 2018, a fost comunicată reprezentantului apelatului prin intermediul poștei electronice la 08 iunie 2022, așa cum rezultă din dovada de comunicare (141).

Faptul că în perioada în care urma să înlătore neajunsurile cererii de apel reprezentantul apelantului se afla în concediu și nu avea posibilitatea depunerii apelului motivat, nu l-a exonerat de la îndeplinirea obligațiilor procesuale or, acesta putea să solicite instanței de apel, prelungirea termenului pentru îndeplinirea indicațiilor, însă din materialele dosarului se constată că o astfel de solicitare în adresa instanței nu a parvenit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Amer Ayman Rabah Djamel, reprezentat de avocatul Hotineanu Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Amer Ayman Rabah Djamel împotriva pârâtei Vodî Veronica privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh