

Dosarul nr. 2r-394/22  
2-20144642-01-2r-25072022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. :S. Ghercavii)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. : I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Levcenco Igor, reprezentat de avocatul Ciuru Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbac Lucia împotriva lui Levcenco Igor privind partajul în natură a bunului proprietate comună pe cote părți, stabilirea modului de folosință a bunului, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Levcenco Igor, reprezentat de avocatul Ciuru Igor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 17 noiembrie 2020, Bumbac Lucia depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Levcenco Igor privind partajul în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți, stabilirea modului de folosință a bunului, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți, sediul Central din 03 mai 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bumbac Lucia.

S-a partajat în natură bunurile imobile din str. Petru Movilă nr.39 mun. Bălți, conform cotelor-părți deținute și se stabilește modul de folosință după cum urmează:

S-a atribuit în folosință comună reclamantei Bumbac Lucia și Levcenco Igor suprafața de teren 0,0149 ha., nr. cadastral 03002080252 (hașurat în galben pe Plan Geometric).

S-a atribuit reclamantei Bumbac Lucia, în folosință individuală suprafața de teren 0,0175 ha, (hașurat în roz pe Plan Geometric), ceea ce constituie 2/3 cota-parte din bunul imobil nr. cadastral 0300208.252.01 (casa de locuit individuală), suprafața, sol 64,5 m.p., suprafața totală 41,6 m.p. alcătuită din încăperea nr.4 cameră de locuit cu suprafața 16,3 m.p., încăperea nr. 5 cameră de locuit cu

suprafața 9,2 m.p., încăperea nr.6 bucătărie cu suprafața 11,7 m.p, încăperea nr.7 baie cu suprafața 4,6 m.p, ceea ce constituie 2/3 în folosință individuală.

S-a atribuit lui Levcenco Igor, în folosință individuală suprafața de teren 0,0088 ha., (hașurat în albastru pe Plan Geometric), ceea ce constituie 1/3 cotă-parte din bunul imobil nr. cadastral 0300208.252.01 (casa de locuit individuală), suprafața/sol 31,3 m.p., suprafața totală 22,4 m.p. alcătuită din încăperea nr.3 camera de locuit cu suprafața 14,6 m.p., încăperea nr.10 camera de locuit cu suprafața 7,8 m.p., ceea ce constituie 1/3 în folosință individuală.

S-a obligat Levcenco Igor să nu creeze impedimente pentru Bumbac Lucia la dreptul său de proprietate precum și la proprietatea în folosință comună.

S-a încasat de la Levcenco Igor în beneficiul lui Bumbac Lucia cheltuieli de judecată în sumă de 8105, 00 (opt mii o sută cinci,00) lei.

S-a respins cerința reclamantei Bumbac Lucia către Levcenco Igor privind demolarea construcțiilor – magazie cu suprafața 28 m.p., beci cu suprafața 6,6 m.p., garaj cu suprafața 14,0 m.p.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 mai 2022 avocatul Ciuru Igor acționând în interesele lui Levcenco Igor a depus cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea apelului anularea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

La 13 mai 2022, Bumbac Lucia, reprezentată de avocatul Janu Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 03 mai 2022 solicitând, admiterea apelului și casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2022 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Ciuru Igor în interesele lui Levcenco Igor și avocatul Janu Anatolie în interesele Luciei Bumbac împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 03 mai 2022.

S-a comunicat apelanților Levcenco Igor prin intermediul avocatului Ciuru Igor și Luciei Bumbac prin intermediul avocatului Janu Anatolie despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în limba de stat, și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 lei, fiecare în original, stabilindu-le termen până la 06 iulie 2022 ora 16<sup>00</sup>.

S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile, până la 06 iulie 2022 ora 16.00, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022, cererea de apel depusă de avocatul Janu Anatolie în interesele Luciei Bumbac a fost acceptată pe rol spre examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022 s-a restituit apelul declarat de avocatul Ciuru Igor în interesele lui Levcenco Igor, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 14 iulie 2022, avocatul Ciuru Igor acționând în interesele lui Levcenco Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că în perioada 15 iunie 2022-08 iulie 2022, avocatul Ciuru Igor s-a aflat în concediul anual de odihnă, fiind plecat peste hotarele țării, fapt confirmat prin copia pașaportului.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 nu a fost recepționată de către avocat, deoarece în perioada respectivă se afla peste hotarele țării și astfel, era în imposibilitatea de a executa indicațiile instanței date prin încheierea din 17 iunie 2022.

De asemenea, nici Levcenco Igor nu a recepționat încheierea din 17 iulie 2022, respectiv restituirea apelului constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 11 iulie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 iulie 2022, respectiv, este depusă în termenul legal.

În corespundere cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ciuru Igor în interesele lui Levcenco Igor, dat fiind faptul că din materialele dosarului nu se face dovada că reprezentantul apelantului/apelantul a îndeplinit indicațiile date de instanța de apel prin încheierea din 17 iunie 2022.

La 30 mai 2022 avocatul Ciuru Igor acționând în interesele lui Levcenco Igor a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central din 03 mai 2022.

Prin încheierea din 17 iunie 2022 Curtea de Apel Bălți, a acordat apelantului Levcenco Igor termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 06 iulie 2022 ora 16<sup>00</sup>.

Fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 17 iunie 2022, ora 15:39 instanța de apel a expediat-o reprezentantului apelantului, prin intermediul poștei electronice [igorciurua@gmail.com](mailto:igorciurua@gmail.com), potrivit comunicării de la fila dosarului 160.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În temeiul art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

La caz, instanța de apel a făcut dovada expedierii încheierii de a nu da curs apelului, prin intermediul poștei electronice.

În mesajul expedit reprezentantului apelantului, avocatul Ciuru Igor se află înscrisă mențiunea, că Curtea care de Apel Bălți, expediază spre cunoștință încheierea din 17 iunie 2022, indicând și datele bancare pentru achitarea taxei de stat.

Deci, odată ce instanța a comunicat apelantului actul de procedură, prin intermediul poștei electronice oficiale a avocatului, indicată de către acesta în cererea de apel, susținerile invocate în recurs sunt neîntemeiate, având în vedere că instanța a respectat legislația procesuală civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Or, prin încheierea din 17 iunie 2022, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, până la 06 iulie 2022 ora 16<sup>00</sup>.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Avocatul depunând cerere de apel, la 30 mai 2022, fără a respecta prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă, și fiind reprezentantul părții cea mai cointereseată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea recepționării corespondenței în perioada concediului anual de odihnă.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelanții puteau înlătura neajunsurile a fost 06 iulie 2022, termen limită.

Faptul că în perioada în care urma să înlătore neajunsurile cererii de apel reprezentantul apelantului se afla în concediu și nu avea posibilitatea depunerii apelului motivat, nu l-a exonerat de la îndeplinirea obligațiilor procesuale or, acesta urma să informeze instanța despre aflarea sa în concediu și ca urmare, să solicite instanței de apel, prelungirea termenului pentru îndeplinirea indicațiilor, însă din materialele dosarului se constată că o astfel de solicitare în adresa instanței nu a parvenit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Levcenco Igor, reprezentat de avocatul Ciuru Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bumbac Lucia împotriva lui Levcenco Igor privind partajul în natură a bunului proprietate comună pe cote părți, stabilirea modului de folosință a bunului, înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh