

Dosarul nr. 2ra-951/22  
2-20141363-01-2ra-07072022

Prima instanță: Judecătoria Cahul (sediul central), (jud. A .Sîrbu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul ( jud. G. Vavrin, I. Dănilă, T. Berdilă)

## Î N C H E I E R E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Badalean Evgheni împotriva lui Molotkova Mariia cu privire la desfacerea căsătoriei,

cererea reconvențională depusă de Molotkova Mariia împotriva lui Badalean Evgheni, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț ocupat de îngrijirea copilului minor comun timp de 3 ani, permisiunea reclamantei de a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat fără acordul notarial al tatălui, și perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor fără acordul notarial al tatălui,

împotriva deciziei din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile și a fost casată parțial hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2020, Badalean Evgheni, prin intermediul avocatului Vasile Șoitu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Molotkova Mariia cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, cu Molotkova Mariia s-a cunoscut înainte

de căsătorie în Federația Rusă, unde se aflau la muncă și, la 20 noiembrie 2018, au încheiat căsătoria, care a fost înregistrată la Serviciul Stare Civilă Cahul, cu numărul 227. Din căsătoria cu Molotkova Mariia au un copil minor, Xxxxx, născută la Xxxxx. Reclamantul a relevat că în ultimii ani relațiile dintre ei s-au înrăutățit din motive de ordin material, precum și din cauza certurilor.

Astfel, la moment se află la muncă în Uniunea Europeană, iar pârâta împreună cu copilul minor se află în Federația Rusă, sau Republica Uzbekistan. Reclamantul a accentuat că păstrarea familiei în continuare este imposibilă, iar acordarea termenului de împăcare nu este necesar, deoarece pârâta Molotkova Mariia în mod verbal a declarat că este de acord cu desfacerea căsătoriei, însă are pretenții referitor la pensia de întreținere a copilului minor. A mai menționat că își asumă obligația de creștere și educație a copilului minor până la atingerea majoratului, efectuând transferuri lunare în sumă de circa 1500 de lei, cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor.

La 06 ianuarie 2021, Molotkova Mariia, prin intermediul avocatului Dumitru Carabețchi, a depus cerere reconvențională împotriva lui Badalean Evgheni cu privire la determinarea domiciliului copilului minor Xxxxx, născută la Xxxxx, cu mama - Molotkova Mariia, reieșind din vârsta fragedă, interesele copilului și circumstanțele cauzei; încasarea forțată de la Badalean Evgheni a pensiei de întreținere a fiicei comune; Xxxxx, în suma bănească fixă de 2000 de lei lunar, din momentul adresării în instanța de judecată, până la atingerea majoratului de către copil; încasarea forțată de la Badalean Evgheni a pensiei de întreținere a fostului soț ocupat de îngrijirea copilului minor comun timp de 3 ani, într-o sumă bănească fixă de 2000 de lei lunar; permiterea de a însoți copilul minor Xxxxx, la traversarea frontierei de stat; fără acordul tatălui Badalean Evgheni până la împlinirea de către copil a majoratului; permiterea perfectării actelor de identitate naționale și internaționale pe numele copilului minor Xxxxx, fără acordul tatălui Badalean Evgheni; încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Badalean Evgheni și anume a taxei de stat în sumă de 200 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 12 000 de lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că viața în comun cu reclamantul a eșuat și în timpul căsătoriei în relațiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere. Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor dintre ei a dus la convingerea fermă asupra imposibilității păstrării familiei. Totodată, reieșind din faptul că până în prezent sarcina de educare a copilului minor îi revine exclusiv ei, precum și reieșind din vârsta fragedă a copilului, este rațional ca domiciliul copilului minor să fie stabilit cu ea. Mai mult ca atât ea dispune de posibilitatea de a asigura copilului un trai decent, precum și o dezvoltare fizică, intelectuală și spirituală. Molotkova Mariia a mai accentuat că de mai multe ori a solicitat de la Badalean Evgheni acordul notarial pentru a perfecta pe numele copilului minor

documentele naționale și internaționale, precum și pentru a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat, însă permanent a primit refuzuri nemotivate. A mai remarcat că Badalean Evgheni niciodată nu a asigurat plecarea copilului minor la mare, la munte sau la un alt tip de odihnă. În acest context, a menționat că comportamentul lui Badalean Evgheni este unul iresponsabil, care poate să se răsfrângă într-un mod negativ asupra copilului și dezvoltării acestuia. În ceea ce privește pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, aceasta urmează să fie încasată din contul lui Badalean Evgheni, deoarece nu dorește să participe la întreținerea copilului minor, precum și nu are venituri regulate și stabile, și nici nu se cunoaște care sunt veniturile acestuia. De aceea, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2000 de lei, este una echitabilă și relevantă, iar suma de 1500 de lei, propusă de către Badalean Evgheni este insuficientă, deoarece copilul minor Xxxxx suferă de o afecțiune, fiind la evidența medicului dermatolog și sunt necesare cheltuieli suplimentare la întreținerea acesteia.

Totodată, a solicitat încasarea de la Badalean Evgheni a pensiei de întreținere a fostului soț ocupat de îngrijirea copilului minor comun timp de 3 ani, într-o sumă bănească fixă de 2000 de lei lunar, a cheltuielilor de judecată în mărime de 200 de lei, cu titlu de taxă de stat, precum și a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 12000 de lei.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul (sediul central) acțiunea a fost admisă parțial.

A fost desfăcută căsătoria, încheiată la 20 noiembrie 2018, între Badalean Evgheni și Molotkova Mariia, înregistrată de către Serviciul Stare Civilă Cahul, la 20 noiembrie 2018, cu nr. 227. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Cererea reconvențională depusă de Molotkova Maria, prin intermediul avocatului Carabețchi Dumitru a fost admisă parțial.

A fost determinat domiciliul copilului minor, Xxxxx, născută la Xxxxx, cu mama, Molotkova Mariia.

A fost încasată de la Badalean Evgheni în beneficiul Mariiei Molotkova, pensia de întreținere a copilului minor, Xxxxx, născută la Xxxxx, în cuantum de 947 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 11 noiembrie 2020, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

A fost încasată de la Badalean Evgheni în beneficiul Mariiei Molotkova, pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de fixă de 1000 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 11 noiembrie 2020, până la 27 ianuarie 2022.

A fost încasată de la Badalean Evgheni în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 700, 92 de lei, conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, valoarea

acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an. A fost acordat dreptul mamei Molotkova Mariia la perfectarea tuturor actelor necesare în privința copilului minor, Xxxxx, în lipsa acordului tatălui Badalean Evgheni.

A fost permisă traversarea hotarelor Republicii Moldova a copilului minor Xxxxx, împreună cu mama Molotkova Mariia, în lipsa acordului tatălui Badalean Evgheni.

Au fost încasate de la Badalean Evgheni în beneficiul Mariiei Molotkova, cheltuielile de judecare a cauzei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în mărime de 6000 de lei.

Au fost încasate de la Badalean Evgheni în beneficiul Mariiei Molotkova, cheltuielile de judecată în sumă de 200 de lei, cu titlu de taxă de stat, care au fost suportate de reclamantă la depunerea cererii reconvenționale. În rest, pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță, reținând prevederile art.2 alin.(3) din Codul familiei al RM, a concluzionat că cererea lui Badalean Evghenii urmează a fi admisă parțial, având în vedere că părțile nu mai doresc păstrarea familiei. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6000 de lei, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge acest capăt de cerere, deoarece Molotkova Mariia nu este angajată în câmpul muncii, aceasta aflându-se în concediu de îngrijire a copilului, respectiv fiind în imposibilitate financiară reală de a executa hotărârea.

Referitor la cererea reconvențională înaintată de Molotkova Mariia, prima instanță a ajuns la concluzia că aceasta urmează a fi admisă parțial. Astfel a menționat că cerința înaintată de Molotkova Mariia cu privire la stabilirea domiciliului copilului cu mama este întemeiată și urmează a fi admisă, deoarece minora Xxxxx locuiește cu mama și se află la întreținerea, educația și îngrijirea exclusivă a ei, și ținând cont de vârstă fragedă a copilului în scopul asigurării acestuia cu un loc de trai cu condiții prielnice și de dezvoltare a unui climat familial în care să se simtă iubit, protejat, educat, asigurat cu cele necesare vârstei și necesităților de formare ca om și personalitate.

Referitor la capătul de cerere privind încasarea pensiei alimentare, prima instanță a reținut că, deoarece Badalean Evghenii nu are un loc de muncă, conform informației oferite de Biroul Național de Statistică, și având în vedere că locul de trai al copilului a fost stabilit cu mama, instanța a conchis că urmează a fi încasată pensia de întreținere a copilului minor în cuantum de 947 de lei.

Cât privește pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru fosta soție, prima instanță a conchis că Molotkova Mariia este în imposibilitate reală de a se angaja în câmpul muncii, deoarece copilul are o vârstă fragedă de 2 ani și a dispus încasarea de la Badalean Evghenii a sumei de 1000 de lei, pentru întreținerea fostei soții.

Pretenția lui Molotkova Mariia privind permisiunea de a însoți copilul minor

la traversarea frontierei de stat, fără acordul notarial al tatălui și permisiunea de perfectare a documentelor naționale și internaționale pe numele minorei fără acordul notarial al tatălui, instanța a reținut-o ca fiind întemeiată și a ajuns la concluzia admiterii ei, menționând că principiul interesului superior al copilului prezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

La fel în interesul copilului, prima instanță a conchis că urmează a fi admisă și cerința cu privire la permiterea ieșirii din țară a copilului Xxxxxx fără acordul tatălui, care locuiește în altă țară, or în scopul necesității plecării copilului împreună cu mama peste hotare la odihnă, Molotkova Maria ar putea întâmpina dificultăți la obținerea acordului de la tatăl copilului privind traversarea frontierei, cât și perfectarea actelor.

Prin decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Badalean Vasile, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile, a fost casată parțial hotărârea din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul (sediul central), în partea pretențiilor Mariiei Molotkova privind permisiunea de a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat fără acordul notarial al tatălui Badalean Evgheni, perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor, fără acordul notarial al tatălui Badalean Evgheni, încasarea de la Badalean Evgheni în beneficiul Mariiei Molotkova a taxei de stat în sumă de 200 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care cerințele au fost respinse.

Au fost încasate de la Badalean Evghenii în beneficiul Mariiei Molotkova cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

Au fost încasate de la Molotkova Mariia în beneficiul lui Badalean Evghenii cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă de 150 de lei. În rest hotărârea din 28 aprilie 2021 Judecătoriei Cahul (sediul central) a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a constatat că în temeiul art. 83 lit. b) din Codul familiei, Molotkova Mariia dispune de dreptul de a beneficia de pensie de întreținere având în vedere că este în imposibilitate reală de a se angaja în câmpul muncii, având în vedere vârsta fragedă a copilului de doar 2 ani.

În ceea ce privește admiterea pretențiilor Mariiei Molotkova privind permisiunea să însoțească copilul minor Xxxxxx la traversarea frontierei, fără acordul notarial al tatălui și permisiunea perfectării documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor, fără acordul notarial al tatălui, instanța de apel a reținut ca fiind eronată concluzia primei instanțe în acest sens. Astfel instanța de apel a reținut că nici în prima instanță, nici în instanța de apel nu au fost prezentate probe, precum că Badalean Evghenii ar crea obstacole referitor la traversarea de către copilul Xxxxxx a frontierei de stat a RM și la capitoul perfectării actelor de

identitate. Mai mult decât atât, s-a stabilit că la moment copilul se află împreună cu mama în Republica Uzbekistan, plecând din Republica Moldova fără impedimente din partea lui Badalean Evghenii, iar în prima instanța a fost anexată declarația lui Badalean Evghenii autentificată notarial, prin care și-a dat acordul la traversarea de către copilul minor a frontierei de stat cu însoțirea mamei. Referitor la permisiunea întocmirii actelor de identitate naționale și internaționale pe numele copilului minor, în lipsa acordului tatălui, instanța de apel a menționat că la fel nu au fost prezentate probe care ar confirma faptul că Molotkova Mariia ar întâmpina dificultăți în perfectarea actelor de identitate pe numele copilului minor din partea lui Badalean Evghenii.

Mai mult decât atât, instanța de apel a reținut că potrivit materialelor cauzei se atestă că, atât Molotkova Mariia, cât și copilul minor Xxxxx, dețin cetățenia Federației Ruse. Astfel, instanța de apel a conchis că pretențiile din cererea reconvențională la acest capitol sunt neîntemeiate și au fost admise în mod greșit de către prima instanță, prin urmare acestea urmează a fi respinse.

La 03 iunie 2022, Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile, a contestat cu recurs decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii din 28 aprilie 2021 a Judecătoriei Cahul (sediul central), în partea ce ține de încasarea de la Badalean Evghenii în beneficiul lui Molotkova Mariia a pensiei de întreținere a fostului soț în mărime fixă de 1000 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată, 11 noiembrie 2020, până la 27 ianuarie 2022 inclusiv, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acest capăt de cerere să fie respins ca neîntemeiat.

În motivarea recursului a invocat că decizia din 10 februarie 2022 a Curții de Apel Cahul este ilegală și pasibilă de a fi casată în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a fostului soț în mărime de 1000 de lei, deoarece vine în contradicție cu circumstanțele cauzei și normele legale aplicabile în astfel de cauze.

Astfel a menționat că, atât poziția instanței de apel, cât și poziția primei instanțe, nu sunt bazate pe probe, rezultate din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic în litigiu. Mai mult decât atât, Molotkova Mariia nu a prezentat acte care să confirme lipsa locului de muncă, imposibilitatea angajării, impactul maladiei copilului asupra posibilității acestuia de a frecventa instituțiile preșcolare, starea precară financiară.

A mai indicat că nu este clar în baza căror raționamente prima instanță a considerat că anume suma de 1000 de lei este necesară de a fi încasată cu titlu de pensie de întreținere a fostului soț, deoarece Molotkova Mariia nu a prezentat probe veridice în acest sens, în afara unui înscris medical cu proveniență dubioasă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10

februarie 2022, expediată în adresa lui Badalean Evghenii, la 25 februarie 2022 (f.d.181), și recepționată, conform avizului de recepție, la 03 martie 2022 (f.d.188).

Totodată, având în vedere că potrivit Dispoziției nr. 5 din 2 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a fost suspendat termenul de exercitare a căilor de atac în cauzele civile până la 04 aprilie 2022, data încetării stării de urgență, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Badalean Evghenii, prin intermediul avocatului Șoitu Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh