

Dosarul nr. 2r-366/22

2-20003089-01-2r-11072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător - S. Vasilache

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Clima, A. Malfi, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Pridorojnî Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pridorojnî Victor și Stratulat Alexandra, acționând inclusiv în interesele feciorului minor, împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Ministerul Justiției și Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectarea vieții private, de familie și la întrevederi de lungă durată, cu repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, prin care a fost dispusă suspendarea procesului civil până la soluționarea unei cauze conexe,

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2020, Pridorojnî Victor și Stratulat Alexandra, acționând inclusiv în interesele feciorului minor, s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Finanțelor, prin care au solicitat constatarea încălcării dreptului la respectarea vieții private, de familie, la întrevederi de lungă durată în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, din 18 iulie 2014 până la depunerea acțiunii, și repararea prejudiciului moral, estimat la suma de 100 000 lei pentru fiecare reclamant.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14 iulie 2021, acțiunea formulată de Pridorojnî Victor și Stratulat Alexandra, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 iulie 2021, Pridorojnî Victor a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, cererea de apel a fost acceptată pentru examinare, fiind intentată procedura în apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile și dispusă suspendarea procesului civil până la soluționarea unei cauze intentate la plângerea penală a lui Pridorojnî Victor împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectarea vieții private, de familie și la întrevederi de lungă durată.

La 05 și 06 iulie 2022, Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei instanței de apel pentru continuarea examinării litigiului.

În motivarea recursului, făcând referire la prevederile Codului de procedură civilă în coroborare cu art.6 din Convenția europeană a drepturilor omului, s-a indicat că, suspendarea examinării cauzei încalcă dreptul recurentului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

În context, deoarece copia actului judecătoresc nu a fost expediată participanților la proces, recurentul a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

Pridorojnîi Victor a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14 iulie 2021, în cauza civilă la acțiunea formulată de Pridorojnîi Victor și Stratulat Alexandra împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Finanțelor, privind constatarea încălcării dreptului la respectarea vieții private, de familie, la întrevederi de lungă durată și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, cererea de apel a fost acceptată pentru examinare, fiind intentată procedura în apel.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, a fost reluată examinarea în fond a cauzei civile și dispusă suspendarea procesului civil până la soluționarea unei cauze intentate la plângerea penală a lui Pridorojnîi Victor împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectarea vieții private, de familie și la întrevederi de lungă durată.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, a fost expediată la 31 ianuarie 2022, la adresa electronică a reprezentantului recurentului Pridorjînii Victor, avocatului Croitor Alexei, croitor.al@gmail.com, adresă reflectată în antetul cererilor înaintate și folosită de către avocat pentru corespondența cu instanțele de judecată. (f.d.146-149, 164, 185)

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 01 februarie 2022, ziua imediat următoare zilei în care a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 15 februarie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, înregistrat la 05 iulie 2022 și, respectiv, 06 iulie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

Suplimentar, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, Colegiul civil apreciază critic argumentul reprezentantului recurentului cu privire la faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022 nu i-a fost expediată, deoarece, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, avocatul avea obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Mai mult ca atât, Colegiul civil notează că, la 26 mai 2022, avocatul Croitor Alexei a luat cunoștință de materialele cauzei, de altfel, printre care se numără și încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022. (f.d.189)

Cu toate acestea, cererea de recurs datează din 05 iulie 2022 (peste 40 de zile), iar deși a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună recursul asupra încheierii Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit de lege.

În context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o

instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, fără a demonstra imposibilitatea depunerii lui în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a restitui recursul declarat de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Pridorojnîi Victor, depusă prin intermediul avocatului Croitor Alexei, de repunere în termen a recursului declarat.

Se restituie recursul declarat de Pridorojnîi Victor, reprezentat de avocatul Croitor Alexei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2022, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Victor Burduh