

Dosarul nr. 2rc-75/22

2-20127049-01-2rc-29062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. O. Parfeni)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malfi, I. Dutca)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către SA „Art-Vest”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Art-Vest” împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității actelor, constatarea admiterii greșelilor în cadastru, anularea planului geometric și a lucrărilor cadastrale, rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Art-Vest” împotriva deciziei din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 13 octombrie 2020, SA „Art-Vest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității actelor, constatarea admiterii greșelilor în cadastru, anularea planului geometric și a lucrărilor cadastrale, rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) au fost admise cererile depuse de SRL „Ghil” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 cu privire la excepția de tardivitate.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Art-Vest” împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a

Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității actelor, constatarea admiterii greșelilor în cadastru, anularea planului geometric și a lucrărilor cadastrale, rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, ca tardivă.

Au fost încasate din contul SA „Art-Vest” în beneficiul SRL „Ghil” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei.

Prin decizia din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SA „Art-Vest” și menținută încheierea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 22 februarie 2022 și la 19 mai 2022, SA „Art-Vest”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, întemeiată pe dispozițiile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SA „Art-Vest” împotriva deciziei din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 iunie 2022, SA „Art-Vest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea fondului.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de revizuire a aplicat în mod eronat legea și a apreciat în mod arbitrar probele.

La 15 iulie 2022 (prin poștă electronică), Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, a depus o referință la recursul declarat de către SA „Art-Vest”, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 mai 2022, expediată părților la 27 mai 2022 prin poștă electronică, fiind considerată recepționată în aceeași zi, iar recursul a fost declarat la 10 iunie 2022, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Art-Vest” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă SA „Art-Vest” împotriva deciziei din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere, în special, la faptul că, circumstanțele invocate cu privire la termenul de prescripție a acțiunii, de fapt, au devenit cunoscute după depunerea recursului. Mai mult, a indicat că excepția de tardivitate nu a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, iar prin decizia supusă revizuirii instanța s-a expus asupra drepturilor altor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Art-Vest”.

Se menține încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de SA „Art-Vest” împotriva SRL „Ghil”, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Direcția autorizare și disciplină în construcții a Primăriei mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la constatarea nulității actelor, constatarea admiterii greșelilor în cadastru, anularea planului geometric și a lucrărilor cadastrale, rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh