

Dosarul nr. 3ra-727/22  
2-21062399-01-3ra-22072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul general al municipiului Chișinău

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Expotroncom” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și întoarcerea executării

împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 1 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 27 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Expotroncom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și întoarcerea executării.

În susținerea acțiunii a indicat că, este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din str. Alecu Russo nr. 1 mun. Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

A menționat că potrivit notificării nr. p-11218/2020 din 3 iunie 2020 a Direcției comerț prestări servicii și alimentație publică, desfășoară activitatea la adresa str. Alecu Russo 1 mun. Chișinău, sub denumirea Centrul comercial „Союз”, pe parcursul a 19 de ani, marca comercială Centrul Comercial „Союз” fiind înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 13138.

A mai precizat că recent, compania a realizat un rebranding, fără a schimba denumirea centrului comercial, operând modificări și în Registrul internațional al mărcilor comerciale.

Astfel, emblema firmei este amplasată pe clădirea, proprietate privată a reclamantului și nu poate fi interpretat ca un dispozitiv/panou publicitar.

Totodată, la 22 aprilie 2021, viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 181-d din 22 aprilie 2021, dispunând demolarea și evacuarea dispozitivului publicitar neautorizat, amplasat în str. A. Russo 1 mun. Chișinău, Centrul comercial „Soiuz”, care la 26 aprilie 2021 le-a fost adusă la cunoștință și tot în acea zi, depunând cererea prealabilă și de suspendare a dispoziției viceprimarului nr. 181-d din 22 aprilie 2021.

A calificat ilegală dispoziția viceprimarului nr. 181-d din 22 aprilie 2021, or, SRL „Expotroncom” nu a încălcat nici prevederile Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, și nici a Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

A relevat că în conținutul dispoziției contestate, se face trimitere la prevederile pct. pct. 3.1.-3.4 din Regulamentul privind proceduri de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 04.12.2004, care reglementează executarea lucrărilor de demolare forțată a construcțiilor neautorizate, însă fără a lua în considerare prevederile pct. 3.1, care indică că prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu alta destinație, împrejurări), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejurări din lemn sau metal, instalații ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău), precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

La fel, conform art. 1 din Legea cu privire la publicitate, se definesc următoarele noțiuni: publicitate (reclamă) - informație publică despre persoane, mărfuri (lucrări, servicii), idei sau inițiative (informație publicitari, material publicitar), menită să suscite și să susțină interesul public față de acestea, să contribuie la comercializarea lor și să ridice prestigiul producătorului.

Așadar, a evidențiat că în speță, inscripția Centrul comercial „Союз” nu conține informație despre persoane sau mărfuri (lucrări, servicii), idei sau inițiative (informație publicitară, material publicitar), menită să suscite și să susțină interesul public față de acestea, să contribuie la comercializarea lor și să ridice prestigiul a vreunui producător. Corespunzător, acesta nu poate fi interpretat drept un panou de reclamă.

La fel, a accentuat că potrivit art. 17 din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenții activității de întreprinzător, în interior și exterior, a elementelor de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca

comercială, ce corespunde profilului întreprinderii, nu se consideră publicitate și se efectuează fără autorizarea autorităților administrației publice locale.

Suplimentar, în dispoziția contestată se face trimitere și la prevederile deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 71/15 din 3 mai 2007 privind aprobarea Regulamentului privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, fără a face trimitere la normă concretă din acest Regulament.

Potrivit cap. 2 alin. (2) din Regulamentul enunțat, noțiuni de bază, se explică noțiunea de dispozitiv publicitar - construcție de diverse configurații și dimensiuni ce servesc drept suport pentru mesaje și imagini publicitare.

Respectiv, a afirmat că în speță nu este nicio construcție care ar putea servi drept suport pentru amplasarea mesajelor și imaginilor publicitare. Emblema firmei este amplasată nemijlocit pe clădire, care este proprietate privată a reclamantului, iar conform cap. 2, alin. 4 din regulamentul menționat, firmă (inscripții și imagini exterioare) - reprezintă construcția care conține, sau pe care se poate inscripționa numele, denumirea comercială, obiectul de activitate sau alte texte și imagini specifice, potrivit căreia o persoană fizică sau juridică își exercită activitatea.

A opinat că acțiunile SRL „Expotroncom” cad sub incidența prevederilor alin. (4), și nicidecum nu alin. (2) din Regulamentul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău.

Or, conform pct. 5.1 din regulamentul menționat, firme (console, panouri, inscripții, imagini, umbrele, copertine, marchizele și alte mijloace tehnice) constituie amenajarea locului de comerț și prestări servicii, ce conțin informații despre activitatea întreprinderii respective, iar pct. 5.2. prevede folosirea de către agenții activității de întreprinzător a elementelor de design și arhitectură exterior, pe fațadele clădirilor, nu se considera publicitate și nu constituie obiecte ale impunerii fiscale.

A reiterat că inscripția Centrul comercial „Союз” este marcă comercială înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, iar rebranding-ul a fost inclus în Registrul internațional al mărcilor comerciale, fiind evident că Centrul comercial „Союз” este denumirea comercială, marca, firma, potrivit căreia își exercită activitatea SRL „Expotroncom” și nicidecum dispozitiv publicitar.

A mai reperat prevederile art. 31-32, 118-120 Cod administrativ, susținând că, în speță, este cert faptul că actul administrativ contestat nu conține o motivare, o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului finalului actului, ceea ce duce la ilegalitatea acestuia.

Astfel, SRL „Expotroncom”, respectând art. 17 al Legii nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, a plasat marca sa comercială pe fațada clădirii.

A invocat prevederile art. 34 din Convenția Europeană, prin care se deduce că subiecții reparării prejudiciului moral: persoana fizică, organizația

neguvernamentală sau grupul de particulari, în calitate de subiect pasiv, care urmează să beneficieze de satisfacția echitabilă și Statul, în calitate de subiect active, care în toate cazurile urmează să ia măsurile necesare pentru ca victima să beneficieze de satisfacția echitabilă.

Totodată, a făcut apel și la formele specifice de exprimare a prejudiciului moral cauzat persoanelor juridice: denigrarea reputației companiei; incertitudinea în planificarea activităților și luarea deciziilor; întreruperea administrării companiei; anxietatea și inconveniențele cauzate membrilor echipei de administrare.

A conchis că Primarul general al municipiului Chișinău a publicat în mass-media presupusa încălcare, iar în Comunicatul său a denigrat reputația companiei astfel cauzând o incertitudine în planificarea activității și perturbând activitatea companiei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 164, 165, 166, 167, 119, 120, 118, 31, 32, 214, 172 Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii și anularea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 181-d din 22 aprilie 2021 privind demontarea dispozitivului publicitar din str. A. Russo 1 mun. Chișinău.

La 13 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Expotroncom” a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primarului general al mun. Chișinău, reiterându-și poziția în raport cu raportul material litigios și solicitările invocate inițial.

Prin încheierea din 14 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, au fost atrase în proces în calitate de persoane terțe Pretura sect. Rîșcani și Întreprinderea municipală pentru servicii locative Rîșcani.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost declarată admisibilă acțiunea.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea.

A fost anulată dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 181-d din 22 aprilie 2021 privind demontarea dispozitivului publicitar din str. A. Russo 1 mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

A fost obligat Primarul general al mun. Chișinău să întoarcă executarea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 181-d din 22 aprilie 2021 privind demontarea dispozitivului publicitar din str. A. Russo 1 mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) Cod administrativ.

La 2 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 3 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul general al mun. Chișinău și menținută hotărârea din 1 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Întru argumentarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că viceprimarul municipiului Chișinău, emițând dispoziția nr. 181-d din 22 aprilie 2021 cu privire la demontarea dispozitivului publicitar din str. Alecu Russo 1 mun. Chișinău, a întreprins măsuri prin care se afectează drepturile și interesele legale ale SRL „Expotroncom”, acțiuni ale autorităților publice, care trebuie să corespundă principiului proporționalității, fapt expres stipulat în art. 29 alin. (2) și (3) Cod administrativ, cerință legală ce nu a fost îndeplinită.

Așadar, a fost învederat că acțiunile autorității publice locale, la emiterea dispoziției nr. 181-d din 22 aprilie 2021, nu se încadrează în gradul de proporționalitate prevăzut de lege, or, măsura întreprinsă nu este potrivită pentru atingerea scopului urmărit prin lege, activitatea administrativă nu a avut un interes public, actul emis în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, nu a avut ca scop ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor.

Totodată, instanțele de judecată au relevat că emițând dispoziția nr. 181-d din 22 aprilie 2021 cu privire la demontarea dispozitivului publicitar, viceprimarul municipiului Chișinău, până la emiterea actului administrativ, nu a inițiat în modul stabilit de lege o procedură administrativă și nici nu a întocmit un dosar administrativ în conformitate cu prevederile legale, precum și nici nu a respectat dreptul reclamantului de a fi audiat, cu asigurarea dreptului acestuia de a-și expune poziția.

Mai mult, SRL „Expotroncom” urma în mod obligatoriu a fi informată despre inițierea unei proceduri administrative, precum și audiată în cadrul acestei proceduri până la emiterea actului administrativ individual defavorabil ultimei.

La fel, motivele de drept și de fapt ale emiterii dispoziției nr. 181-d din 22 aprilie 2021, expuse în actul administrativ cu privire la demolare, au un caracter general de referire la anumite regulamente aprobate de Consiliul municipal Chișinău, fără a face o analiză a situației de fapt existente și indicarea temeiului legal ce a dus la concluzia de a dispune demolarea panoului.

În aceeași ordine de idei, instanțele de judecată au accentuat că actul administrativ emis, dispoziția nr. 181-d din 22 aprilie 2021 cu privire la demontarea dispozitivului publicitar, nu a îndeplinit condiția legală de motivare, fapt ce afectează valabilitatea acestuia, ducând la consecința juridică de nulitate.

Au conchis instanțele inferioare că la emiterea actului administrativ enunțat a fost încălcată atât procedura legală, cât și nu a fost exercitat dreptul discreționar de către autoritatea publică cu bună-credință, fiind emis act contrar scopului realizării competenței acordate prin lege, în lipsa necesității publice, nefiind adusă o motivare corespunzătoare acțiunilor întreprinse.

Pe de altă parte, a fost constatat că odată fiind emisă dispoziția nr. 181-d din 22 aprilie 2021 cu privire la demontarea dispozitivului publicitar din

str. Alecu Russo 1 mun. Chișinău, pe lângă faptul calificării eronate a denumirii mărcii comerciale ca un dispozitiv publicitar, autoritatea publică nu a identificat acest dispozitiv, nu a indicat care persoană juridică sau fizică este proprietarul instalației, care ar urma să fie implicată în procedura de demolare a dispozitivului și în privința cui a fost emisă prescripția nr. 03-8/04-419/21 din 12 aprilie 2021 privind evacuarea benevolă a dispozitivului.

La 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 7 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este una ilegală, fiind admisă încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, totodată nefiind elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a fondului cauzei.

A obiectat că instanța de apel a determinat incorect obiectul probațiunii, care trebuie determinat definitiv de instanța judecătorească pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate (art. 118 alin. (3) CPC).

În plus, a afirmat că instanța de apel nu a luat în considerare argumentele și probele prezentate de partea pârâtă, nu a reținut poziția persoanei terțe privind capacitatea acesteia de apărare și prezentare a unei opinii cu referire la speța examinată și a concluzionat doar în baza argumentelor prezentate de partea intimată.

A opinat că instanța de apel urma să declare inadmisibilă acțiunea prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, or, reclamanta urma să primească un răspuns la cererea prealabilă cu privire la anularea dispoziției nr. 181-d din 22 aprilie 2021 „Cu privire la demontarea dispozitivului publicitar din str. A. Russo 1 mun. Chișinău” până la data de 11 mai 2021, însă cea din urmă, fără a respecta termenul de 15 zile, a înaintat acțiunea în primă instanță.

A ținut să sublinieze că prescripția Preturii sect. Rîșcani nr. 03-8/04-419/21 din 12 aprilie 2021, nu a fost contestată de către reclamant, ci este în vigoare, nefiind retrasă, revocată sau anulată într-un alt mod, deci fiind valabilă.

Astfel, a conchis că instanța, încălcând din start o serie de principii nominalizate în cererea de apel, a acceptat opinia apelantei asupra circumstanțelor cauzei în mod denaturat, lipsit de justificare, fapt ce determină netemeinicia și ilegalitatea hotărârii instanței și, implicit, necesitatea anulării acesteia.

A mai reținut că autoritatea publică locală a demontat un dispozitiv publicitar neautorizat și nicidecum o marcă comercială și astfel, a acționat întru respectarea legislației în vigoare, precum și a satisfacerii intereselor generale ale municipalității și a demontat panoul publicitar în strictă concordanță cu cadrul legal.

Cu referire la art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a învederat că noțiunea de

proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

La 25 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Expotroncom”, Preturii sect. Rîșcani și Întreprinderii municipale pentru servicii locative Rîșcani copia recursului depus de Primarul general al mun. Chișinău, fiindu-le explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat, care a fost recepționată de către destinatari la data de 2 august 2022, potrivit avizelor de recepție (f. d. 101-103 vol. II).

La 12 septembrie 2022, SRL „Expotroncom” a depus referință la recursul înaintat de Primarul general al mun. Chișinău, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În speță, se constată că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 25 mai 2022 (f. d. 72 vol. II).

Este cert și faptul că la 30 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 87-87 verso vol. II).

Decizia motivată din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată la adresa electronică a Primăriei mun. Chișinău și a reprezentantului Primarului general al mun. Chișinău, Veaceslav Nogai, la 5 iulie 2022, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 88 vol. II).

Se mai constată că la 7 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă motivarea recursului împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 90-95 verso vol. II).

Astfel, recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău este în termen.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) Cod administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși

natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 230 și 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu