

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor,

împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2020, SRL „Eligibil-Con” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Solomon Construct Imobil”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 380 448,08 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 38 560,76 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 20 000 lei.

La 26 mai 2020, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eligibil-Con”, solicitând rezilierea contractului de subantrepriză din 29 iunie 2018, încasarea penalității de întârziere în mărime de 348048 lei, reținerea de la plată a sumei de 20% din valoarea actului de îndeplinire lucrărilor executate, pentru garanția de bună execuție, care reprezintă 380 448,08 lei, încasarea sumei de 101 730,97 lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Chișinău Gaz”, care au fost în sarcina subantreprenorului, încasarea sumei de 66278,03 lei pentru lucrările efectuate de către SRL „Zubcu Energy Group” și compensarea cheltuielilor pentru judecată.

Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 187 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-

au conexas cererile de chemare în judecată, fiind dispusă examinarea lor în cadrul aceluiași dosar.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunuri mobile, imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008,84 lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con”.

S-a încasat de la SRL „Solomon Construct Imobil” în beneficiul SRL „Eligibil-Con”, datoria în sumă de 380 448,08 lei, dobândă de întârziere în sumă de 38 560,76 lei și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 20 000 lei, iar în total suma de 451 579,11 lei.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată.

La 8 septembrie 2021, SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea ei, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de SRL „Eligibil-Con” și admisă acțiunea depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

Prin decizia din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”, s-a casat hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea s-a menținut.

La 11 februarie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere prin care a solicitat instanței anularea/ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de expunere asupra anulării/ridicării măsurilor de asigurare depusă de administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”.

La 22 aprilie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 1 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”. S-a casat încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare/ridicare a măsurilor de asigurare depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

La 22 iulie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, emisă contrar prevederilor art. 239, art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, deoarece, concluzia instanței de apel rezultă din aplicarea eronată și neuniformă a normelor de drept procesual civil.

În context, a menționat că instanța de apel, în rezultatul soluționării fondului cauzei, prin adoptarea unei hotărâri noi, contrar prevederilor alin. (3<sup>1</sup>) de la art. 390 din Codul de procedură civilă, nu s-a expus asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate.

Or, în corespundere cu art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, legislatorul a admis și a impus instanței obligația de a se expune asupra măsurilor de asigurare aplicate de instanțele inferioare, scopul fiind cert, înlăturarea ingerințelor în realizarea dreptului de proprietate precum și a altor drepturi reale garantate și asigurate inclusiv dreptul la proprietate, afectate și/sau restricționate prin măsurile asigurătorii aplicate în cadrul examinării cauzei în fond de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

A remarcat că la caz, este inaplicabil art. 180 din Codul de procedură civilă. Cererea înaintată de recurent prevede expres aplicarea dispoziției art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă și întrunește condițiile de valabilitate a acestuia fiind admisibilă, or dispoziția art. 180 din Codul de procedură civilă, este aplicabilă în cazurile înaintării cererii către instanța de fond, instanța care a examinat fondul cauzei la caz Judecătoria Chișinău, sediul Centru și care se examinează în modul și ordinea expres statuată în norma art. 180 din Codul de procedură civilă.

Consideră că din momentul casării hotărârii din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se constată lipsa temeiurilor de drept de menținere în continuare a sechestrului asupra mijloacelor financiare proprietate ale SRL „Solomon Construct Imobil”.

Iar, prin respingerea cererii înaintate, cu menținerea măsurilor de asigurare, în continuare, se admite o atingere drepturilor patrimoniale ale companiei, ceea ce poate servi, ca temei de adresare la CtEDO, din cauza încălcării drepturilor de proprietate asupra bunurilor aflate neîntemeiat sub sechestru.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2022, a fost depusă la 22 iulie 2022, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești, bunuri mobile, imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”, în limita valorii acțiunii și anume în sumă de 419 008,84 lei.

Prin hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con”. S-a încasat de la SRL „Solomon Construct Imobil” în beneficiul SRL „Eligibil-Con”, datoria în sumă de 380 448,08 lei, dobândă de întârziere în sumă de 38 560,76 lei și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 12 570,27 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 20 000 lei, iar în total suma de 451 579,11 lei. Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva SRL „Eligibil-Con” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”, s-a casat hotărârea din 25 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată. În rest hotărârea s-a menținut.

Prin cererea din 11 februarie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a solicitat instanței anularea/ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu casarea încheierii.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de expunere asupra anulării/ridicării măsurilor de asigurare depusă de administratorul SRL „Solomon Construct Imobil”.

La 22 aprilie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 1 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”. S-a casat încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecare, prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare/ridicare a măsurilor de asigurare depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

Iar, prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare/ridicare a măsurilor de asigurare depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 180 alin. (1), (2), (2<sup>1</sup>), (3) din Codul de procedură civilă, concluzionând că, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare or de instanța în a cărei procedură se află cauza, în speță măsurile de asigurare fiind aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020.

Examinând recursul declarat împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel una neîntemeiată.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate raționamentele din recurs că încheierea contestată este emisă contrar prevederilor art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, deoarece, în rezultatul soluționării fondului cauzei, prin adoptarea unei hotărâri noi prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a omis să se expună asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, în conformitate cu art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării.

Deci, luând în considerare soluția instanței de apel de respingere a acțiunii, la cazul din speță, potrivit prevederilor art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău urmează să se expună asupra măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul menționează că indiferent de faptul dacă partea nemulțumită de soluția emisă de instanță cu referire la fondul cauzei o va contesta sau nu, în cazul respingerii acțiunii asigurate anterior, aceste măsuri de asigurare se anulează, totodată reținându-se caracterul definitiv a soluției instanței de apel.

În acest context se reiterează că urmare a examinării cauzei civile în ordine de apel, instanța a pronunțat o hotărâre de respingere a acțiunii depuse de SRL „Eligibil-Con” împotriva SRL „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată, situație care potrivit legislației procesuale obligă instanța să se expună asupra măsurilor de asigurare aplicate anterior.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”, cu casarea încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii depuse de SRL „Solomon Construct Imobil” la 11 februarie 2022, în corespundere cu prevederile art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) și în coroborare cu art. 250 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”.

Se casează încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eligibil-Con” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii și

compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” cu privire la rezilierea contractului și încasarea sumelor.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” la 11 februarie 2022.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh