

Dosarul nr. 2r-422/22
2-20117979-01-2r-09082022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău) jud. D. Tricolici
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud. N. Budăi, I. Țurcan, D. Băbălău

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Valeriu Surdu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Surdu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a ordinului, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2020, Valeriu Surdu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a ordinului, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 9 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Surdu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a ordinului, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 21 ianuarie 2022, Valeriu Surdu a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă de temeii, cererea înaintată de Valeriu Surdu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarate împotriva hotărârii din 9 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Surdu împotriva hotărârii din 9 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, deoarece apelul este declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 21 iulie 2022, Valeriu Surdu a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu soluționarea chestiunii privind repunerea în termen, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei instanței de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a susținut că motivele invocate de instanța de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului constituie o consecință a aprecierii eronate a circumstanțelor cauzei și neglijare a motivelor de repunere în termen.

Astfel, recurentul a invocat că la data pronunțării hotărârii nu a fost prezent la ședință nici el, nici avocatul său.

După pronunțarea acestei hotărâri, instanța nu a expediat în adresa sa și a reprezentantului său copia dispozitivului hotărârii.

Recurentul a susținut că în perioada 12 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021, nu s-a aflat în Republica Moldova. La revenire, 14 zile s-a aflat în carantină la domiciliu, reieșind din situația epidemiologică Covid-19.

La expirarea termenului carantinei de 14 zile, s-a deplasat la sediul instanței, unde a primit copia hotărârii, faptul dat este confirmat prin un înscris anexat la materialele dosarului din 21 ianuarie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că copia încheierii contestate a fost expediată recurentului prin intermediul poștei terestre, la 21 iunie 2022 (f.d.167). Dovada legală de recepționare a acesteia lipsește.

Totodată, în cererea de recurs, Valeriu Surdu a menționat că încheierea a fost recepționată la 16 iulie 2022.

Din aceste considerente, Colegiul consideră recursul depus la 21 iulie 2022, ca fiind declarat în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Din actele dosarului se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 9 decembrie 2021, în lipsa reclamantului Valeriu Surdu și a reprezentantului său, a avocatului Sergiu Coptu. (f.d.108-110)

La 21 ianuarie 2022, prin intermediul poștei (f.d.114), Valeriu Surdu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.112-113).

La 28 februarie 2022, Valeriu Surdu a depus cerere suplimentară cu privire la repunerea în termen a apelului. (f.d.122-124).

Examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a cererii de apel, prin încheierea din 16 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea apelantului Valeriu Surdu cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 9 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.65-68)

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza art. 116 alin. (4), art. 362 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că cererea de repunere în termen a apelului este nemotivată.

Colegiul instanței de apel a respins ca fiind declarative argumentele apelantului că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motivul că nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, actele cauzei demonstrează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2020 privind primirea în procedura de examinare a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa apelantului/reclamant, fiind recepționată de către ultimul contra semnătură (f.d.46).

La fel, instanța a menționat că apelantul a recepționat corespondența privind stabilirea ședințelor de judecată a cauzei civile, iar potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată se atestă prezența atât a reclamantului, cât și al reprezentantului său la examinarea în fond a cauzei.

A menționat că potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești instante.justice.md, dispozitivul hotărârii din 9 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost publicat pe site-ul oficial al instanței de judecată, la data emiterii, ora 19:01, astfel devenind public și accesibil tuturor participanților la proces.

Instanța de apel, a apreciat ca fiind irelevante alegațiile apelantului privind imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen, din motivul aflării lui, în perioada 12 decembrie 2021 – 27 decembrie 2021 peste hotarele țării, or, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la data de 9 decembrie 2021, dată anterioară perioadei invocate de către apelant.

Mai mult, la acel moment apelantul avea contractate serviciile avocatului Sergiu Coptu, care potrivit mandatului seria MA, nr.1440740 din 17 septembrie 2020, avea inclusiv și împuternicirile de a ataca hotărârea judecătorească și de a înainta cerere de apel și/sau recurs (f.d.2).

Respectiv, Colegiul instanței de apel a conchis că Valeriu Surdu urma să declare apel în decurs de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, inclusiv, până la data de 10 ianuarie 2022 (data de 8 și 9 ianuarie 2022 fiind zile de odihnă).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului or momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La cazul din speță, termenul de declarare a apelului și-a început cursul la 10 decembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 10 ianuarie 2022, ultima zi pentru depunerea cererii de apel.

La fel, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În context, pornind de la solicitarea de repunere în termen a cererii de apel, motivată prin faptul că reclamantul/apelantul nu a fost citat în mod legal despre examinarea cauzei și adoptarea hotărârii, Colegiul constată că aceasta a recepționat corespondența privind stabilirea ședințelor de judecată (f.d.51), iar potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată se atestă prezența atât a reclamantului, cât și al reprezentantului său, la examinarea în fond a cauzei (f.d.52-53, 59, 76, 105-109).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Subsecvent, este întemeiată dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca

fiind depusă cu omiterea termenului legal. Or, instanța a refuzat să efectueze repunere în termen.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Valeriu Surdu ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Surdu.

Se menține încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Surdu împotriva Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a ordinului, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea plăților salariale pentru absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh