

Dosarul nr. 2r-392/22  
2-18091419-01-2r-22072022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: V. Olărescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

## D E C I Z I E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Andrian Rucan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban  
împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei,  
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins  
cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul  
legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în  
afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei,  
ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2018, Veaceslav Ceban a depus cerere de chemare în judecată,  
concretizată ulterior, împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la  
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 05 iunie 2018 în cadrul ședinței de judecată, Andrian Rucan a depus acțiune  
reconvențională împotriva lui Veaceslav Ceban cu privire la constatarea nulității actelor  
juridice (f.d. 46-50).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea  
de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban și acțiunea reconvențională depusă  
de Andrian Rucan, s-au scos de pe rol (f.d. 121-123).

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a  
admis cererea depusă de reprezentantul reclamantului Veaceslav Ceban, avocatul Doina  
Crețu privind anularea parțială a încheierii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești,  
sediul Ialoveni. S-a anulat încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul  
Ialoveni, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de  
Veaceslav Ceban (f.d. 135).

Prin hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea  
depusă de Veaceslav Ceban, a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2021, apelantul

Andrian Rucan și reprezentantul său, avocatul Roman Doroftei, au declarat apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Andrian Rucan cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelantului Andrian Rucan, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.157-160).

La 01 martie 2022, avocatul Roman Doroftei, acționând în numele și interesele lui Andrian Rucan, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a cauzei, de la etapa de primire a cererii de apel (f.d.162-166).

Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Andrian Rucan. S-a casat integral încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de apel (f.d.170-176).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 14 iulie 2022, recurentul Andrian Rucan, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 26 mai 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 210), Astfel, recursul declarat la data de 14 iulie 2022, este în termen.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de recurentul Andrian Ducan, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 02 februarie 2018, Veaceslav Ceban a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 05 iunie 2018 în cadrul ședinței de judecată, Andrian Rucan a depus acțiune reconvențională împotriva lui Veaceslav Ceban cu privire la constatarea nulității actelor juridice (f.d. 46-50).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban și acțiunea reconvențională depusă de Andrian Rucan, s-au scos de pe rol (f.d. 121-123).

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea depusă de reprezentantul reclamantului Veaceslav Ceban, avocatul Doina Crețu privind anularea parțială a încheierii din 17 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a anulat încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban (f.d. 135).

Prin hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea depusă de Veaceslav Ceban, a fost admisă.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Andrian Rucan cu privire la repunerea apelului în termen, și s-a restituit apelantului Andrian Rucan, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.157-160).

Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Andrian Rucan. S-a casat integral încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de apel (f.d.170-176).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 25 iulie 2019, termenul-limită de depunere a apelului fiind 28 august 2019 inclusiv (dat fiind faptul că 24 august 2019 – 27 august 2019 au fost zile nelucrătoare) însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de apelantul Andrian Rucan, tocmai la data de 06 decembrie 2021, adică peste aproximativ 2 ani și 4 luni din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul Andrian Rucan, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, nu poate accepta argumentul apelantului, precum că nu a fost citat legal și nu a participat la examinarea cauzei în fond, or, pe lângă faptul că la materialele cauzei sunt prezente dovezile privind recepționarea acțiunii, încheierilor, precum și a citației (f.d. 28, 68, 97, 98, 100), pârâtul-apelant Andrian Rucan, a depus și acțiune reconvențională (f.d. 46-50) împotriva lui Veaceslav Ceban, privind constatarea

nulității actelor juridice, pe data de 05 iunie 2018 în cadrul ședinței de judecată (f.d. 67). Iar prin încheierea din 05 iunie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de Andrian Rucan (f.d. 69-71).

Subsidiar, Colegiul apreciază critic și argumentul apelantului invocat în cererea de apel, precum că nu a fost legal citat despre ședința de judecată, or, după cum invocă în aceeași cerere de apel, apelantul Andrian Rucan susține că era la curent cu încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care s-au scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban și acțiunea reconvențională depusă de Andrian Rucan (f.d.144 verso).

Având în vedere cele relatate supra, Colegiul notează că, apelantul avea obligația să se folosească cu bună-credință de drepturile său procedurale și să urmărească cu diligență posibilitățile valorificării drepturilor sale procedurale pentru a evita eventualele sancțiuni procedurale impuse de lege.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de repunere în termen a apelului din 06 decembrie 2021 este neîntemeiată, iar apelantul Andrian Rucan, nu invocă și nu prezintă probe pertinente și concludente privind motivele de imposibilitate de îndeplinire a actului de procedură în termen, iar temeuri de repunere în termen, în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, instanța de apel nu a stabilit.

Prin urmare, Colegiul conchide cu fermitate că, apelantul Andrian Rucan, avea obligația pozitivă de a se interesa de rezultatul examinării cauzei, astfel încât să exercite calea de atac în interiorul termenului stabilit prin lege. Or, manifestarea de indiferență față de un proces a cărui parte este, nu justifică omiterea termenului.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Andrian Rucan și de a menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurentul Andrian Rucan.

Se menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Dosarul nr. 2r-392/22  
2-18091419-01-2r-22072022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: V. Olărescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Andrian Rucan, avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă :

La 02 februarie 2018, Veaceslav Ceban a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 05 iunie 2018 în cadrul ședinței de judecată, Andrian Rucan a depus acțiune reconvențională împotriva lui Veaceslav Ceban cu privire la constatarea nulității actelor juridice (f.d. 46-50).

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban și acțiunea reconvențională depusă de Andrian Rucan, s-au scos de pe rol (f.d. 121-123).

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea depusă de reprezentantul reclamantului Veaceslav Ceban, avocatul Doina Crețu privind anularea parțială a încheierii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. S-a anulat încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban (f.d. 135).

Prin hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea

depusă de Veaceslav Ceban, a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2021, apelantul Andrian Rucan și reprezentantul său, avocatul Roman Doroftei, au declarat apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Andrian Rucan cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelantului Andrian Rucan, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.157-160).

La 01 martie 2022, avocatul Roman Doroftei, acționând în numele și interesele lui Andrian Rucan, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a cauzei, de la etapa de primire a cererii de apel (f.d.162-166).

Prin decizia din 06 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de avocatul Roman Doroftei în numele și interesele lui Andrian Rucan. S-a casat integral încheierea din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de apel (f.d.170-176).

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 22 iunie 2022, reprezentantul recurentului Andrian Rucan, avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

La 14 iulie 2022, reprezentantul recurentului Andrian Rucan, avocatul Roman Doroftei, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de apel, reiterând cele invocate în recursul inițial, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că în momentul prezentării acestuia în cadrul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, avocatul Roman Doroftei a fost legitimat și a prezentat mandatul avocațial (în original), fapt ce a permis consultarea dosarului și efectuarea de notițe pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 210), Astfel, recursul declarat la data de 22 iunie 2022 și ulterior la 14 iulie 2022, este în termen.

Studiind cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de apelantul Andrian Rucan cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin recursul declarat de către Andrian Rucan, prin intermediul avocatului Roman Doroftei, s-a exprimat dezacordul cu încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr. (2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență

juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În context, Colegiul notează că avocatul Roman Doroftei a semnat în numele lui Andrian Rucan recursul împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă un mandat avocațial care atestă împuternicirile acordate de către Andrian Rucan, la data semnării recursului, la materialele cauzei, lipsește.

Așa fiind, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în numele și interesele lui Andrian Rucan, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul recurentului Andrian Rucan, avocatul Roman Doroftei, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Ceban împotriva lui Andrian Rucan și Minodora Rucan cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat