

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Sanduța)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, A. Malîi, I. Țurcan)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Pleșca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compania-Dekart” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Ghenadie Vlas, în interesele reclamantei Veronica Pleșca,

### c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2021, Veronica Pleșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.”Compania-Dekart” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamanta în scopul asigurării acțiunii, în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L.”Compania-Dekart” în limita valorii acțiunii de 35 440 euro și 68 de cenți.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Prin încheierea din 13 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Veronica Pleșca a fost restituit.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la S.R.L.”Compania-Dekart” în beneficiul Veronicăi Pleșca a datoriei în sumă de 33 000 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2440 euro și 68 de cenți, taxei de stat în sumă de 21 940 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 lei.

La 16 decembrie 2021, S.R.L.”Compania-Dekart” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 06 aprilie 2022, avocatul Ghenadie Vlas, în interesele reclamantei Veronica Pleșca, a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Compania-Dekart” în limita valorii acțiunii de 35 440 euro și 68 de cenți și 41 940 lei.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Ghenadie Vlas, în interesele reclamantei Veronica Pleșca.

S-a aplicat măsura de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Compania-Dekart” în limita valorii acțiunii de 35 440 euro și 68 de cenți și 21 940 lei.

În rest cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 18 aprilie 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor legale.

Reprezentantul recurentului S.R.L. „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi, a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

De asemenea, a indicat că cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi respinsă, deoarece măsura asiguratorie urmează a fi dispusă doar în cazul în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 aprilie 2022. Astfel, recursul declarat la data de 18 aprilie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că reprezentantul recurentului S.R.L. „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi î-și exprimă dezacordul cu soluția expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de avocatul Ghenadie Vlas, în interesele reclamantei Veronica Pleșca, a fost admisă parțial și a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului

S.R.L.”Compania-Dekart” în limita valorii acțiunii de 35 440 euro și 68 de cenți și 21 940 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a<sup>1</sup>) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al art.175 din Codul de procedură civilă, prevede că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Chișinău precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face eventual imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că măsurile de asigurare reprezintă o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților în litigiu.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului, precum că cererea de asigurare a acțiunii a fost examinată fără a informa părțile, astfel fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, în conformitate cu art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L.”Compania-Dekart” în limita valorii acțiunii de 35 440 euro și 68 de cenți și 21 940 lei, or, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în prezenta speță, rezultă din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare și risipire a bunurilor averii S.R.L.”Compania-Dekart”.

Mai mult, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, în condițiile în care S.R.L. „Compania-Dekart” nu a efectuat nici o plată în contul stingerii în termen a datoriei, care este una considerabilă, ceea ce denotă rea-credința acesteia și faptul eschivării de la achitarea datoriei în sumă de 35 440 euro și 68 de cenți și taxei de stat în sumă de 21 940 lei, or, aceasta nu a fost achitată până la momentul de față, în plus bunurile acesteia urmează a fi scoase la licitație, fapt ce rezultă din anunțul publicat în Monitorul Oficial din 25 februarie 2022, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă necesitatea asigurării acțiunii, or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de reprezentantul recurentului S.R.L. „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Compania - Dekart”, Valerii Anestiadi.

Se menține încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Pleșca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Compania-Dekart” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat