

Dosarul nr. 2ra-770/22
(2-17197827-01-2ra-30052022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Brăgaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul recurentului Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, lichidatorul Iulian Țurcan, și de reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Bristar-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Andrei Berezovschi, Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Tatiana Pavlova și Liliana Dodi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractele de credit, transmiterea bunurilor gajate în posesie și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel incident depusă de Andrei Berezovschi, a fost admisă cererea de apel depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, a fost casată parțial hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea respingerii cerinței privind transmiterea bunurilor gajate și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. În rest, a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 2 august 2017, B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Bristar-Grup” S.R.L., Andrei Berezovschi, S.R.L. „Luciber-Com”, Tatiana Pavlova și Liliana Dodi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultate din contractele de credit, transmiterea bunurilor gajate în posesie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a acordat S.C. „Bristar Grup” S.R.L credite în baza următoarelor contracte: nr. 397/2010 din 28 decembrie 2010 în sumă de 3 200 000 lei, cu termen final de rambursare la 28 decembrie 2016; nr. 398/2011 din 24 octombrie 2011 în sumă de 1 000 000 lei, cu termen final de rambursare la 24 aprilie 2016; nr. 8/2012 din 16 ianuarie 2012 în sumă de 8 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la 16 ianuarie 2018, modalitatea de plată a creditelor și plăților aferente fiind stabilită prin graficele anexate la contractele

respective.

A menționat reclamantul că rambursarea sumelor datorate în baza contractelor de credit sus-menționate a fost asigurată prin fidejusiunea persoanei fizice Andrei Berezovschi, conform contractelor de fidejusiune: nr. 1 din 28 decembrie 2010; nr. 2 din 24 octombrie 2011; nr. 1 din 16 ianuarie 2012 (cu acordurile adiționale ulterioare); fidejusiunea S.R.L „Luciber-Com”, instituită prin contractele de fidejusiune nr. 1 din 23 ianuarie 2012; nr. 2 din 23 ianuarie 2012; nr. 3 din 23 ianuarie 2012 (cu acordurile adiționale ulterioare); gajul utilajului uzinei mobile de beton de tip „MOBIL-3”, cu valoarea de gaj de 2 200 000 lei, ce aparține S.C. „Bristar Grup” S.R.L și se află în mun. XXXXX, str. XXXXX, conform contractului de gaj nr. 823 din 31 decembrie 2010 (cu acordurile adiționale ulterioare), înregistrat de notarul public Galina Maslova cu nr. 3336 din 31 decembrie 2010; gajul drepturilor de creanțe debitoare ale S.C. „Bristar Grup” S.R.L., în sumă totală de 8 338 556 lei și 94 de bani, conform contractelor de gaj nr. 824 din 30 decembrie 2010, înregistrate la notarul public Galina Maslova cu nr. 3332 la 31 decembrie 2010; nr. 806 din 24 octombrie 2011, înregistrate la notarul public Galina Maslova cu nr. 2147 la 25 octombrie 2011 și nr. 43 din 31 mai 2013, înregistrate la notarul public Galina Maslova cu nr. 935 la 31 mai 2013; ipoteca imobilului amplasat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L, constituit din teren cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral XXXXX, modul de folosință pentru construcții; construcție cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 80,6 m.p., modul de folosință clădire de producere; construcție cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața 11,2 m.p., modul de folosință depozit, cu valoarea totală de gaj în mărime de 4 850 000 lei, conform contractului de ipotecă nr. 27 din 23 ianuarie 2012, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 23 ianuarie 2012 cu nr. 93 și înregistrat la OCT XXXXX la 23 ianuarie 2012 cu nr. 01-00/12/7779 (cu acordul adițional ulterior); ipoteca complexului patrimonial (construcții, teren aferent) și anume: teren agricol cu suprafața 2,0 ha, cu numărul cadastral XXXXX, construcție cu suprafața 268,0 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, construcție cu suprafața 50,1 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, construcție subterană cu suprafața 88,0 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, situate în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ipotecar Liliana Dodi, cu încheierea contractului de ipotecă nr. 821 din 31 decembrie 2010, autentificat de biroul notarului public Galina Maslova, cu nr. 3334 la 31 decembrie 2010 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05 ianuarie 2011 cu nr. 0101/10/36366 (nr. 0101/11/36366), cu următoarele acorduri adiționale: nr. 804 din 24 octombrie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 octombrie 2011 cu nr. 0101/11/34765; nr. 344 din 31 mai 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31 mai 2013 cu nr. 0101/14/21644 (nr. 0101/13/21644), valoarea de gaj a bunurilor date, stabilită prin acordul comun al părților, constituind 1 539 000 lei; ipoteca terenului agricol cu suprafața 0,114 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Liliana Dodi, cu încheierea contractului de ipotecă nr. 822 din 31 decembrie 2010, autentificat de biroul notarului public Galina Maslova, cu nr. 3333 la 31 decembrie 2010 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05 ianuarie 2011 cu nr. 0101/11/36369 (nr. 0101/10/36369), cu următoarele acorduri adiționale: nr. 805 din

24 octombrie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 octombrie 2011 cu nr. 0101/11/34764; nr. 345 din 31 mai 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31 mai 2013 cu nr. 0101/14/21645 (nr. 0101/13/21645), cu valoarea de gaj stabilită prin acordul comun al părților în mărime de 120 000 lei; ipoteca apartamentului nr. 62, cu suprafața de 74,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Tatiana Pavlova, conform contractului de ipotecă nr. 820 din 31 decembrie 2010, autentificat la biroul notarului public Galina Maslova la 31 decembrie 2010 cu nr. 3335 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 05 ianuarie 2011 cu nr. 0100/11/665, cu următoarele acorduri adiționale: nr. 803 din 24 octombrie 2011, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 27 octombrie 2011 cu nr. 0101/11/113760; nr. 343 din 31 mai 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31 mai 2013 cu nr. 0100/13/75144; cu valoarea de gaj de 500 000 lei.

A afirmat reclamantul că în baza art. 488 Cod civil, art. 31 alin. (2) al Legii cu privire la ipotecă, la 22 noiembrie 2013 a remis debitorului ipotecar Liliana Dodi și debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L. notificarea cu nr.1301/1- 45/874, prin care a solicitat transmiterea benevolă în posesia sa a bunului ipotecat în termen de 20 zile pentru realizarea acestuia în condițiile Legii în scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit indicate mai sus, iar la 28 ianuarie 2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul nr. 0101/14/3270 privind intenția de exercitare a dreptului de ipotecă asupra bunului ipotecat, prin vânzarea acestuia în condițiile legii în scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit.

A mai indicat reclamantul că la 22 noiembrie 2013 a remis debitorului ipotecar Tatiana Pavlova și debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L. notificarea cu nr.1301/1-46/873, prin care a solicitat transmiterea benevolă în posesia Băncii a bunului ipotecat în termen de 20 zile pentru realizarea acestuia în condițiile legii, cu scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit indicate mai sus, iar la 13 ianuarie 2014 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul privind intenția de exercitare a dreptului de ipotecă asupra bunului ipotecat, prin vânzarea acestuia în condițiile Legii în scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit.

De asemenea a menționat reclamantul că preavizele privind exercitarea dreptului de ipotecă sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile încă din anul 2014, perioadă în care debitorul încălca graficul de achitare în termen a creditelor și a plăților aferente, ulterior acesta reușind doar pe o perioadă scurtă să se încadreze în termenii de achitare, după care achitățile înregistrate erau insuficiente pentru respectarea graficului stabilit de rambursare a sumelor, din care considerente reclamantul a notificat repetat despre rambursarea datoriei creditare debitorul și garanții acestuia cu notificarea nr. 2530-1350/1895 din 29 iunie 2016 privind achitarea datoriei restante la contractele de credit în termen de 15 zile calendaristice, expediată debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L și fidejursorilor Andrei Berezovschi și S.R.L „Luciber-Grup”, notificarea nr. 2530-1461/2257 din 05 august 2016 privind exercitarea dreptului de ipotecă, expediată debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L și debitorului ipotecar Tatiana Pavlova și notificarea nr. 2530-1462/2258 din 05 august 2016 privind exercitarea dreptului de ipotecă, expediată debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L și debitorului ipotecar Liliana Dodi.

A invocat reclamantul că la data de 04 iulie 2017 datoria formată în baza

contractelor de credit indicate însumează suma de 9 694 845 lei și 96 de bani.

A solicitat reclamantul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare încasarea forțată în mod solidar din contul pârâților S.C. „Bristar Grup” S.R.L., Andrei Berezovschi și S.R.L. „Luciber-Com” în beneficiul său a datoriei în sumă de 9 694 845 lei și 96 de bani, transmiterea silită în posesia reclamantei a bunurilor imobile gajate, ce aparțin cu drept de proprietate S.C. „Bristar Grup” S.R.L.: utilajul uzinei mobile de beton de tip „MOBIL-3”, cu valoarea de gaj în sumă de 2 200 000 lei, ce se află în mun. XXXXX, str. XXXXX, conform contractului de gaj nr. 823 din 31 decembrie 2010; dreptul de creanțe debitoare ale S.C. „Bristar Grup” S.R.L., în sumă totală de 8 338 556 lei și 94 de bani, conform contractelor de gaj: nr. 824 din 30 decembrie 2010, înregistrat la notarul public Galina Maslova cu nr. 3332 la 31 decembrie 2010, nr. 806 din 24 octombrie 2011, înregistrat la notarul public Galina Maslova, cu nr. 2147 la 25 octombrie 2011 și nr. 43 din 31 mai 2013, înregistrat la notarul public Galina Maslova cu nr. 935 la 31 mai 2013, transmiterea silită în posesia B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare a bunurilor imobile ipotecate, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului S.C. „Bristar Grup” S.R.L.: teren cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral XXXXX, modul de folosință pentru construcții; construcție cu numărul cadastral XXXXX, suprafața 80,6 m.p., modul de folosință clădire de producere; construcție cu numărul cadastral XXXXX, suprafața 11,2 m.p., modul de folosință depozit, cu valoarea totală de gaj ce constituie suma de 4 850 000 lei, conform contractului de ipotecă nr. 27 din 23 ianuarie 2012, transmiterea silită în posesia reclamantei a bunurilor imobile ipotecate: complex patrimonial cu numerele cadastrale XXXXX; teren agricol cu numărul cadastral XXXXX, situate în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX și aparțin cu drept de proprietate debitorului ipotecar Liliana Dodi, pentru vânzarea acestora în condițiile Legii în scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit acordate S.C. „Bristar Grup” S.R.L., transmiterea silită în posesia reclamantei a bunului imobil ipotecat: - apartamentul nr.X, cu suprafața totală de 74,6 m.p., situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Tatiana Pavlova, pentru vânzarea acestuia în condițiile Legii în scopul stingerii parțiale a datoriei aferente contractelor de credit acordate S.C. „Bristar Grup” S.R.L., dispunerea conform art.71 alin.(5) al Legii cu privire la gaj, evacuarea bunurilor și persoanelor din bunurile imobile nominalizate și încasarea din contul pârâților în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la S.C. „Bristar-Grup” S.R.L., Andrei Berezovschi, S.R.L. „Luciber-Com” în beneficiul reclamantului datoria rezultată din contractele de credit în sumă totală de 9 694 845 lei și 96 de bani, formate din datoria la contractul de credit nr. 397/2010 din 28 decembrie 2010 în mărime totală de 1 476 028 lei, formată din creditul total în mărime de 895 000 lei, dobânda contractuală în mărime de 573 780 lei, penalitatea în mărime de 7248 lei, datoria la contractul de credit nr. 398/2011 din 24 octombrie 2011 în mărime totală de 477 662 lei și 11 bani, formată din creditul total în mărime de 259 418 lei și 11 bani, dobânda contractuală în mărime de 214 821 lei, penalitatea în mărime de 3423 lei, datoria la contractul de credit nr. 8/2012 din 16 ianuarie 2012 în mărime totală de 7 741 155 lei și 85 de bani, formată din creditul total în mărime de 5 082 204 lei,

dobânda contractuală în mărime de 2 609 582 lei și 85 de bani, penalitatea în mărime de 49 369 lei, s-a încasat în mod solidar de la S.C. „Bristar-Grup” S.R.L., Andrei Berezovschi, S.R.L. „Luciber-Com” în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel incident depusă de Andrei Berezovschi, a fost admisă cererea de apel depusă de B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, a fost casată parțial hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central în partea respingerii cerinței privind transmiterea bunurilor gajate și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care se admite cerința reclamantei B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate/ipotecate. S-a dispus transmiterea în posesia Băncii, bunurile gajate/ipotecate:

- terenul agricol cu suprafața 0,114 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, conform contractului de ipotecă nr. 822 din 31 decembrie 2010, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Liliana Dodi;

- apartamentul cu nr. X, cu suprafața de 74,6 m.p., nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Tatiana Pavlova, conform contractului de ipotecă nr. 820 din 31 decembrie 2010 în scopul valorificării acestora pentru stingerea datoriei formate în baza contractelor de credit nr. 397/2010 din 28 decembrie 2010, nr. 398/2011 din 24 octombrie 2011 și nr. 8/2012 din 16 ianuarie 2012.

Sa încasat din contul lui Andrei Berezovschi în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 25 000 lei proporțional cerințelor admise din acțiune. În rest, a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reiterat că, datoria debitorului S.C. „Bristar-Grup” S.R.L. față de reclamantul B.C. „Banca Socială” S.A., rezultă din contractele de credit în sumă de 9 694 845 lei și 96 de bani, sumă formată din datoria la contractul de credit nr. 397/2010 din 28 decembrie 2010 în mărime totală de 1 476 028 lei, inclusiv la fondul creditului în sumă de 895 000 lei, dobânda contractuală în sumă de 573 780 și penalitatea în mărime de 7248 lei; datoria la contractul de credit nr. 398/2011 din 24 octombrie 2011 în mărime totală de 477 662 lei și 11 bani, inclusiv fondul creditului în sumă de 259 418 lei și 11 bani, dobânda contractuală în sumă de 214 821 lei și penalitatea în sumă de 3423 lei; datoria la contractul de credit nr. 8/2012 din 16 ianuarie 2012 în mărime totală de 7 741 155 lei și 85 de bani, inclusiv fondul creditului în sumă de 5 082 204 lei, dobânda contractuală în sumă de 2 609 582 lei și 85 de bani și penalitatea în sumă de 49 369 lei.

Subsecvent, instanța de apel a conchis temeinicia hotărârii primei instanțe privind adjudecarea acestor sume din contul S.C. „Bristar-Grup” S.R.L.

Ca urmare a studierii materialelor dosarului, instanța de apel a reținut că, debitorul S.C. „Bristar-Grup” S.R.L. a efectuat plăți întru executarea obligațiilor sale contractuale și, astfel, a întrerupt prin acestea curgerea termenului de prescripție, aceste acțiuni fiind asimilate recunoașterii creanței, după care termenele de prescripție stabilite de normele citate supra a început a curge din nou, astfel încât acesta nu era

omis la data înaintării acțiunii de către reclamant.

În același context, Colegiul a respins argumentele referitoare la faptul că debitorul a specificat în actele de plată destinația plăților ca fiind „achitarea creditului”, în acest sens urmând a fi reținute prevederile art. 586 alin. (1) și (4) Cod civil, potrivit cărora în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății.

La fel, instanța de apel a respins și argumentele din apel cu trimitere la art. 272 alin. (9) Cod civil, deoarece curgerea termenului de prescripție în cazul prestațiilor succesive de la data la care fiecare prestație devine exigibilă nu exclude aplicabilitatea asupra acestora a dispozițiilor art. 277 Cod civil, respectiv nu exclude întreruperea curgerii termenului de prescripție.

Concomitent, Colegiul, reieșind din prevederile legale, a dispus adjudecarea solidară a sumelor sus-indicate din contul fidejuratorilor.

Astfel, Colegiul a conchis că obligația fidejuratorilor Andrei Berezovschi și S.R.L. „Luciber-Com” de plată a restanțelor formate de debitorul S.C. „Bristar-Grup” S.R.L. în quantumul specificat supra este solidară cu acesta din urmă și, astfel, constatările expuse supra justifică adjudecarea forțată din contul acestora, solidar cu debitorul, a sumelor datorate de acesta din urmă.

Totodată, Colegiul a apreciat ca fiind nefondate argumentele din apel referitoare la încetarea fidejusiunii pe motiv că după încheierea contractelor de fidejusiune, debitorul și creditorul au încheiat acorduri la contractele de credit, prin care au majorat din contul comisioanelor a obligațiilor debitorului și pe motivul expirării termenului fidejusiunii.

În acest context, instanța de apel a reținut că potrivit art. 1167 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea încetează în cazul modificării, fără acordul fidejuratorului, a obligației garantate când această modificare atrage mărirea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejutor, iar conform art. 1170 alin. (1) și (2) Cod civil, fidejusiunea încetează o dată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejuratorului.

La fel, Colegiul a conchis ca fiind neîntemeiate și argumentele din apel referitoare la încălcarea de către prima instanță a dispozițiilor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, deoarece această normă instituie interdicția depășirii limitei pretențiilor înaintate în cauză, o astfel de încălcare nefiind admisă de instanța de fond, deoarece aceasta s-a expus asupra pretențiilor înaintate în speță, iar argumentele apelantului cu trimitere la această normă nu se încadrează în limitele instituite de aceasta.

În atare condiții, instanța de apel a decis asupra respingerii cererii de apel depuse de Andrei Berezovschi, ca fiind neîntemeiat.

Totodată, Colegiul a învederat că apelul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare urmează a fi admis.

Or, Colegiul a constatat că reclamantul B.C. „Banca Socială” S.A. a respectat procedura prealabilă exercitării silite a dreptului de ipotecă și a remis în adresa debitorilor/garanților ipotecari notificările de exercitare a dreptului de ipotecă și a

înregistrat în Registrul bunurilor imobile avizele corespunzătoare în privința ipotecilor instituite asupra terenului agricol cu suprafața 0,114 ha, situat în mun. XXXXX, com. XXXXX, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, conform contractului de ipotecă nr. 822 din 31 decembrie 2010, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Liliana Dodi, și apartamentului nr. X, cu suprafața de 74,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Tatiana Pavlova, conform contractului de ipotecă nr. 820 din 31 decembrie 2010.

Subsecvent, sa constatat că în speță se întrunesc temeiurile legale pentru a dispune transmiterea în posesia reclamantului a imobilelor indicate supra.

Concomitent, Colegiul a reținut că apelul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor apelantului, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea acestora și menținerea în rest a hotărârii contestate.

Deopotrivă, Colegiul a dispus și încasarea din contul lui Andrei Berezovschi în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 25 000 lei, proporțional pretențiilor admise, taxa de stat de care reclamantul este scutit în temeiul art. 98 Cod de procedură civilă.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia cerințelor apelantului referitoare la exercitarea dreptului de ipotecă în privința imobilelor sus-menționate, dar și netemeinicia argumentelor invocate de Andrei Berezovschi, astfel încât hotărârea primei instanțe a fost casată doar în partea pretențiilor referitoare la imobilele respective, argumentele contrare ale apelanților fiind neîntemeiate, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de Andrei Berezovschi, a admite apelul declarat de B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare în partea pretențiilor respinse de instanța de fond privind exercitarea dreptului de ipotecă asupra imobilelor specificate anterior, cu casarea parțială în această parte a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cerințelor date, cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

La 18 mai 2022, reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la dispunerea încasării din contul lui Andrei Berezovschi a datoriei în mărime de 13 376 870 lei și 96 de bani, în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A. în proces de lichidare, precum și încasarea taxei de stat în beneficiul statului.

La 3 iunie 2022, reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie constatată nulitatea absolută a clauzei contractuale prevăzute la pct. 3.6 ale contractelor de credit nr. 397/2010 din 28 decembrie 2010, nr. 398/2011 din 24 octombrie 2011 și nr. 8/2012 din 16 ianuarie 2012 încheiate între B.C. „Banca Socială” S.A. și S.R.L. „Bristar-

Grup” și respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată în partea solicitării privind încasarea dobânzii cu rată majorată inclusă în soldul total al dobânzii contractuale, precum și încasarea din contul B.C. „Banca Socială” S.A. și S.R.L. în proces de lichidare în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

La 27 iunie 2022, reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, a depus cerere suplimentară de recurs împotriva deciziei instanței de apel, reiterând cele invocate în cererea inițială de recurs.

În motivarea recursurilor depuse, reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, precum și reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, deopotrivă, și-au exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, atât reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, cât și reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, au opinat că, atât instanța de apel cât și prima instanță, au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 30 mai 2022 și ulterior, la 27 iulie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursurile depuse, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 188, 303, Vol. III).

Referință la cererile de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 decembrie 2021, iar cererile de recurs au fost depuse la 18 mai 2022 și la 03 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal a copii deciziei integrale participanților la proces la 23 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 157, Vol. III). Astfel, cererile de recurs declarate sunt în termen.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie - 24 aprilie 2022.

La data de 02 martie 2022 a fost emisă Dispoziția nr. 5 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr. 132-137, art. 696), art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 41/2022 privind declararea stării de urgență (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 52-2, art. 63-1), pct. 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001.

Luând în considerare faptul că prin prisma pct. 5.1.2 din Dispoziția Comisiei

pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.5 din data de 02 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului de către reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, după întrerupere a început a curge la data de 04 aprilie 2022, termenul limită fiind data de 04 iunie 2022.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, și de reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererile de recurs declarate de reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, cât și reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul părților recurente cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibile cererile de recurs declarate de reprezentantul recurentului B.C. „Banca Socială” S.A., lichidatorul Iulian Țurcan, cât și reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de reprezentantul recurentului Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, lichidatorul Iulian Țurcan, și de reprezentantul recurentului Andrei Berezovschi, avocatul Vasile Iamandii, împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat