

Prima instanță: Judecătoria Dubăsari
Judecător: V. Suci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Dosarul nr.2ra-428/14

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolaev Alexei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group” SA împotriva lui Nicolaev Alexei privind încasarea sumei în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către SAR „Donaris Group” SA, a fost casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 04 martie 2013 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 18 decembrie 2012, Societatea de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolaev Alexei privind încasarea sumei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 07.10.2010, între Societatea de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group” SA în calitate de asigurător, și cet.Vieru Ion, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, prin care ultimul a transmis SAR „Donaris Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehicolul „VW Passat”, nr.de înregistrare CS AK 405.

La 03.04.2011, pe la orele 02:45 în s.Pîrîta, r-nul Dubăsari s-a produs accident rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport de model „VW Passat”, nr.de înregistrare CS AK 405, condus de către Nicolaev Alexei, a tamponat automobilul de model „Hyundai Matrix”, cu nr.de înregistrare DB AE 674, condus de cet.Vitalie Vareaghin.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 03.04.2011 și a deciziei

de sancționare, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Nicolaev Alexei. Astfel, acesta a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, faptă calificată conform art. 242 al. (1) al Codului Contravențional al RM. Contravenientul Nicolaev Alexei a fost sancționat cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 lei.

Partea implicată în accidentul de circulație a declarat cazul accidentului la compania de asigurări cu care avea întocmit contract de asigurare. În consecință, de către SAR „Donaris Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr.0985/11 din 18.05.2011 și a fost întocmit proces verbal de constatare a pagubelor, semnat de părțile implicate.

Conform devizului de calcul al SAR „Donaris Group” SA din 18.05.2011, costul reparației automobilului „Hyundai Matrix” constituie suma de 56 297,31 lei, suma prejudiciului fiind stabilită în baza expertizei efectuate de către CNEJ, calculele fiind estimate de către SAR „Donaris Group” SA. De către reclamant a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în sumă de 56 297,31 lei păgubitului Vareaghin Nicolae, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la cerere.

Consideră reclamantul că, situația în cauză generează dreptul SAR „Donaris Group” SA de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație.

Solicită reclamantul SAR „Donaris Group” SA încasarea de la Nicolaev Alexei Vasile în folosul SAR „Donaris Group” SA suma de 56 297,31 lei în calitate de despăgubire de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 04 martie 2013 acțiunea Societății de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group” SA împotriva lui Nicolaev Alexei Vasile privind încasarea sumei în ordine de regres a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013 a fost admis apelul declarat de SAR „Donaris Group” SA, a fost casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 04 martie 2013 cu pronunțarea hotărârii noi, prin care: a fost admisă acțiunea; s-a încasat de la Nicolaev Alexei în folosul SAR „Donaris Group” SA suma de 56 297,31 lei cu statut de despăgubire de asigurare; s-a încasat den contul lui Nicolaev Alexei în folosul SAR „Donaris Group” SA suma de 3000 lei pentru serviciile juridice și suma de 2 957,91 lei taxa de stat achitată în instanța de fond și apel.

Nefiind de acord, la data de 27 noiembrie 2013, Nicolaev Alexei a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei recurate a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces

sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare în cadrul judecării pricinii, primind o apreciere corespunzătoare. Temeiurile de casare invocate în cererea de recurs în opinia Colegiului nu pot constitui temei de admitere a acestuia deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Astfel, dezacordul recurentului, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC formulând critici ce se axează doar pe fondul cauzei, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că decizia contestată a fost adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale și cu respectarea legislației procedurale în vigoare, părților fiindu-le create condiții obiective și egale pentru exercitarea drepturilor sale procedurale.

Completul remarcă că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat de Nicolaev Alexei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3), (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolaev Alexei, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Nicolaev Alexei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Ion Druță