

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (I. Popescu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## D E C I Z I E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Sofi Solcanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Sofiei Solcanu privind încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Sofi  
Solcanu, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă :

La 04 februarie 2021, OCN „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva Sofiei Solcanu privind încasarea datoriei în sumă de 16 040,15  
de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, cererea  
de chemare în judecată a fost admisă.

S-a încasat de la Solcanu Sofi în beneficiul OCN „EasyCredit” SRL datoria în  
sumă de 16 040,15 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în  
judecată în sumă de 481,20 de lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de  
150 de lei, în total suma de 16 671,35 de lei.

La 10 mai 2022, Solcanu Sofi a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii  
primei instanțe solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea  
hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere parțială a  
acțiunii.

Prin încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de  
repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Sofi Solcanu ca fiind  
depusă în afara termenului legal.

La 15 iulie 2022, Solcanu Sofi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii  
din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu  
trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 19 aprilie 2021 în lipsa pârâtei, Solcan Sofi, care nu a fost informată și citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Menționează recurenta că nu a primit hotărârea din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa. De mai mult timp este stabilită cu traiul în mun. Chișinău și nu locuiește pe adresa de domiciliu indicată în cererea de chemare în judecată.

Susține recurenta că reclamantul cunoștea numărul ei de telefon, însă intenționat nu la prezentat instanței de fond, pentru a fi anunțată prin intermediul telefonului despre examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2022, care a fost expediată în adresa recurenteii la data de 05 iulie 2022 (f.d. 86).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 15 iulie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 88).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 09 august 2022 (f.d. 98).

La 22 august 2022, OCN „Easy Credit” SRL a depus referință prin care au solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Sofi Solcanu cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu normele de drept procedural citate și situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către Sofi Solcanu, împotriva hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării

dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul notează că copia dispozitivului hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, a fost expediată conform scrisorii de însoțire la 19 aprilie 2021 pe adresa or. xxxx, unde potrivit buletinului de identitate pârâta, Sofi Solcan, își are viza de domiciliu (f.d.16, 17).

De asemenea, conform extrasului din serviciul „Track & Trace” a Poștei Moldovei, copia dispozitivului hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, a fost expediată destinatarului la data de 26 aprilie 2021, ora 19:47, fapt confirmat și prin avizul de recepție nr. DS3100027466AR (f.d. 55).

Instanța de recurs constată că, prin încheierea din 10 martie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost dispusă citarea publică a pârâtei, Sofi Solcanu, pentru ședința de judecată din data de 19 aprilie 2021, ora 08:40 (f.d. 41, 47).

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Cu referire la argumentul recurenteii precum că nu a fost citată despre data petrecerii ședinței de judecată și nu a cunoscut despre data în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 102 alin.(4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Rezultând din cele expuse supra Colegiul menționează că conform avizului de recepție (f.d. 55), copia dispozitivului hotărârii din 19 aprilie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, a fost recepționată la adresa de domiciliu a pârâtei or. xxx, str.

xxxx, iar persoană care a recepționat-o era obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, decade argumentul recurenței precum că nu a primit copia dispozitivului hotărârii și că nu mai locuiește pe adresa de domiciliu indicată, relevant că nici la materialele cauzei nu a fost prezentată dovada că recurenta ar avea un alt domiciliul.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19 aprilie 2021, iar cererea e apel a fost depusă tocmai la data de 10 mai 2022, peste termenul prevăzut de lege.

În context, având în vedere că Sofi Solcanu, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sofi Solcanu.

Se menține încheierea din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Sofiei Solcanu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh