

Dosarul nr. 2ra-929/22  
(2-20040729-01-2ra-04072022)

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. S. Lazari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului  
Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, lichidatorul  
Corneliu Muntean,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dragoș Cornea  
împotriva lui Petru Spinei și Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate  
pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea de apel depusă de reprezentantul Companiei de Asigurări „Moldova-  
Astrovaz” Societate pe Acțiuni, avocatul Serghei Cebotari, a fost menținută hotărârea  
din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 27 martie 2020, Dragoș Cornea a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Petru Spinei și C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A. cu privire la  
repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 19 septembrie 2016,  
în jurul orei 19:40, pârâtul Petru Spinei, conducând automobilul de model  
„Volkswagen Caravelle” cu n/î XXXXX pe traseul M-2, Chișinău-Soroca la km 52,  
în preajma s. XXXXX, r-nul XXXXX, l-a tamponat mortal pe feciorul reclamantului,  
XXXXX.

A menționat reclamantul că, prin sentința din 28 martie 2017 a Judecătoriei  
Orhei, Petru Spinei a fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.  
264 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe  
un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a  
executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Sentința adoptată a devenit  
definitivă prin neatacare.

Suplimentar reclamantul a comunicat că, pârâtul Petru Spinei, avea contract de

asigurare de răspundere civilă auto, încheiat cu C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A.

De asemenea, reclamantul a afirmat că, pentru masa de pomenire a fiului său, s-a cheltuit suma în mărime de 130 718 lei.

A solicitat reclamantul Dragoș Cornea repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 130 718 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A. în beneficiul lui Dragoș Cornea, suma în mărime de 114 650 lei, cu titlu de cheltuieli pentru funerarii; s-a încasat de la C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A. în beneficiul statului, suma în mărime de 3439 lei și 50 de bani, cu titlu de taxă de stat, pentru admiterea parțială a pretenției cu privire la repararea prejudiciului material. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iunie 2021, reprezentantul C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., avocatul Serghei Cebotari, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, remiterea cauzei la rejudecare și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii depuse.

Prin decizia din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de reprezentantul C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., avocatul Serghei Cebotari, a fost menținută hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, ce guvernează raportul litigios, instanța de apel a conchis că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Colegiul a considerat necesar de a menționa că, concluzia instanței de fond potrivit căreia, pe asemenea categorii de cauze, nu este obligatorie respectarea căii prealabile, este una justă, chiar dacă apelantei C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A., nu i s-a comunicat despre cazul asigurat, obligația în cauză fiind pusă în seama asiguratului, la caz - Petru Spinei, iar necomunicarea despre producerea accidentului, nu îl privează pe reclamantul/intimatul Dragoș Cornea, ca succesori legali ai victimei, de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Totodată, instanța de apel a reținut că, cererea de chemare în judecată, a fost formulată împotriva persoanei vinovate Petru Spinei și împotriva C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A., în acest sens urmând a fi stabilit, dacă la caz sunt aplicabile prevederile legale ce reglementează atragerea răspunderii solidare.

Consecvent, Colegiul a reiterat că, la data producerii accidentului rutier, soldat cu decesul persoanei, adică la data de 19 septembrie 2016, automobilul implicat în accident, condus de Petru Spinei, a fost asigurat la C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A.,

ultimul deținând poliță de asigurare pentru răspundere civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculele, RCA nr. 001864838 din 26 octombrie 2015, valabilă până la 26 octombrie 2016.

Instanța de apel a învederat că, contractul de răspundere civilă auto este impus prin lege persoanelor care conduc mijloace de transport.

În acest context, Colegiul a apreciat ca fiind corectă concluzia instanței de fond, potrivit căreia, la caz, prevederile legale privind răspunderea solidară nu sunt aplicabile, or, prin prisma prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, prin contractul de asigurare de răspundere civilă obligatorie, părțile convin asupra faptului că, în cazul producerii unei fapte prejudiciabile, răspunderea trece de la asigurat la asigurator, care răspunde pentru riscul asigurat.

Prin urmare, obligația asiguratorului C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A. de a despăgubi reclamantul/intimatul Dragoș Cornea, este una certă și întemeiată, or, prin plata prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, în care a fost implicat automobilul asigurat la C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A., asiguratorul nu răspunde pentru fapta comisă de asigurat, această răspundere revenindu-i în virtutea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare de răspundere civilă obligatorie auto.

În ordinea de idei descrisă supra, instanța de apel a considerat că, instanța de fond întemeiat a respins pretenția reclamantului Dragoș Cornea în partea ce ține de repararea prejudiciului material de către Petru Spinei, la caz intervenind răspunderea asiguratorului C.A. "Moldova-Astrovaz" S.A., asumată în temeiul contractului de asigurare de răspundere civilă obligatorie auto.

Subsecvent, instanța de apel a remarcat că, răspunderea lui Petru Spinei în repararea prejudiciului material cauzat prin delict, va putea interveni, doar în partea în care este depășită limita răspunderii contractuale a asiguratorului.

În acest sens, Colegiul a menționat că, în corespundere cu prevederile pct.6.1 din contractul de asigurare de răspundere civilă auto, limita de asigurare constituie 500 000 lei (f.d.14).

În atare condiții, ținând cont că, reclamantul a pretins încasarea sumei în mărime de 130 718 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, răspunderea materială a lui Petru Spinei, a fost exclusă.

Cât privește cererea cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 130 718 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu serviciile funerare destinate persoanei decedate în accident rutier din contul apelantei/pârâte C.A. "MoldovaAstrovaz" S.A., Colegiul a conchis că, art. 25 alin. (4) lit.b) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, nu conține o enumerare exhaustivă a cheltuielilor, purtând un caracter aproximativ, în acest sens fiind incluse toate serviciile rituale, bisericesti locale, procurarea îmbrăcăminte ce nu depășesc costul acestora în localitatea respectivă, fapt ce este prevăzut la pct. 22 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 6 din 4 iulie 2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau o altă vătămare a sănătății ori prin deces, cu condiția probării acestor cheltuieli.

Corespunzător, Colegiul a indicat cu certitudine că, intimatul/reclamant, Dragoș Cornea a prezentat probe materiale concludente și pertinente, care atestă

suportarea de către acesta a cheltuielilor legate de procurarea sicriului și a crucii, în sumă de 4100 lei; cheltuieli suportate pentru organizarea mesei de pomenire în sumă de 82 200 lei, pentru masa de pomenire de 9 zile în sumă de 28 350 lei, în total fiind probate cheltuieli în sumă de 114 650 lei, fiind încasate din contul C.A. ”Moldova-Astrovaz” S.A.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, în partea ce ține de respingerea sumei ce excede suma de 114 650 lei, și anume în cuantum de 16 068 lei, pretinse de către reclamantul/intimat pentru procurarea bunurilor din piața or. Orhei, hotărârea instanței de fond nu a fost contestată.

Mai mult, hotărârea primei instanțe nu a fost contestată în partea capătului de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral din contul pârâtului/intimatului Petru Spinei în sumă de 150 000 lei, Colegiul expunându-se în limitele apelului declarat.

În partea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă soluția primei instanțe, fiind încasată de la C.A. ”Moldova-Astrovaz” S.A. în beneficiul statului, suma în mărime de 3439 lei și 50 de bani, proporțional pretențiilor admise.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de reprezentantul C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., avocatul Serghei Cebotari și de a menține hotărârea din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 27 iunie 2022, reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea ce ține de recurent, cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. b) Cod de procedură civilă; subsidiar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 mai 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în partea ce ține de recurent.

În motivarea recursului depus, reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean și-a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean, a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 4 iulie 2022, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 191).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 17 martie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul poștei electronice a copiei deciziei integrale participanților la proces la 27 aprilie 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d. 179). Astfel, cererea de recurs declarată este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului C.A. „Moldova-Astrovaz” S.A., lichidatorul Corneliu Muntean.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, lichidatorul Corneliu Muntean, împotriva deciziei din 17 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat