

Dosarul nr. 3r-272/22  
2-21048568-01-3r-05082022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Consiliul raional Hîncești,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile Secu împotriva Consiliului raional Hîncești, terț Valentina Manic cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, de restabilire în funcție, de încasare a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu,

împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul raional Hîncești împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege,

### c o n s t a t ă:

La data de 2 aprilie 2021, Vasile Secu a depus în ordinea contenciosului administrativ acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Hîncești, terț Valentina Manic cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, de restabilire în funcție, de încasare a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu.

Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea în contencios administrativ depusă de Vasile Secu a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 9 iunie 2022, Consiliul raional Hîncești a contestat-o cu apel preliminar, care ulterior la data de 18 iulie 2022 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul raional Hîncești împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 1 august 2022, Consiliul raional Hîncești a expediat prin poșta electronică, iar ulterior la data de 2 august 2022 a depus prin poștă recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea repunerii în termenul legal de declarare a apelului și restituirea cauzei la rejudicare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că în data de 15 iulie 2022, a făcut cunoștință cu hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pe portalul instanțelor judecătorești, iar în data de 18 iulie 2022 a depus motivarea apelului.

Prin urmare, în speță, motivarea apelului a fost depusă în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Consiliul raional Hîncești a explicat că instanța de apel greșit a constatat că hotărârea motivată din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni a fost comunicată recurentului prin poșta electronică, or, verificând adresa electronică, nu s-au identificat informații privind notificarea actului judecătoresc vizat.

Mai mult ca atât, conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Însă, din materialele cauzei nu există o careva confirmare din partea recurentului privind acceptul de a primi comunicările și notificările prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Consiliul raional Hîncești în data de 1 august 2022 (f.d.200) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la 27 iulie 2022 (f.d.196).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Consiliul raional Hîncești au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de Consiliul raional Hîncești, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul raional Hîncești împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar din conținutul încheierii recurate rezultă că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, din care considerent acesta a fost considerat inadmisibil prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea declarării inadmisibile a apelului, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege, justă.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

La rândul său, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În contextul dat, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de depunere a apelului și cel de prezentare a motivării curg din momente diferite, fapt ce este reglementat de art. 232 din Codul administrativ.

Aici, Colegiul reține că regulile generale ce țin de calculul termenelor în materie de contencios administrativ sunt stipulate prin prisma art. 195 din Codul administrativ, de prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În baza art. 111 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Iar în corespundere cu art. 113 din același Cod, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la data de 10 mai 2022 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Vasile Secu a fost admisă integral.

Actele cauzei atestă și faptul că la data de 9 iunie 2022, Consiliul raional Hîncești a depus apel preliminar/nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, care ulterior la data de 18 iulie 2022 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Respectiv, notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, iar termenul de depunere a motivării apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii motivate.

Cu referire la acest aspect, din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii motivate din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost

recepționată de Consiliul raional Hîncești la data de 24 mai 2022, ceea ce se confirmă prin adresa electronică consiliul@hincesti.md (f.d.176,verso).

Prin urmare, în situația în care materialele cauzei atestă notificarea copiei hotărârii motivate din 10 mai 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni către Consiliul raional Hîncești la data de 24 mai 2022, la adresa electronică oficială – consiliul@hincesti.md, Colegiul iterează că, din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii motivate urmează a fi calculat termenul de 30 de zile în sensul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării apelului.

Cu alte cuvinte, în speță, termenul de prezentare pentru Consiliul raional Hîncești a motivării apelului și-a început curgerea la data de 25 mai 2022, ziua imediat următoare datei recepționării copiei hotărârii motivate de către recurent și a expirat în data de 23 iunie 2022.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul-apelant Consiliul raional Hîncești a depus motivarea apelului în data de 18 iulie 2022 (f.d.184), motiv pentru care instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Cât privesc argumentele recursului precum că, conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură, iar din materialele cauzei nu există o careva confirmare din partea recurentului privind acceptul de a primi comunicările și notificările prin intermediul poștei electronice, acestea urmează a fi respinse.

Or, indicarea mijlocului electronic în antetul cererii de recurs împotriva încheierii din 9 aprilie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.60), a cererii de apel (f.d.177), a motivării apelului (f.d.184) și a cererii de recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.221), confirmarea recepționării citației pentru ședința de judecată din 31 ianuarie 2022, ora 11.00 prin expedierea mesajului (f.d.118), precum și expedierea prin poșta electronică a recursului la data de 1 august 2022 împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.200), denotă acceptul părții la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată la adresa respectivă.

Ținând cont de faptul că Consiliului raional Hîncești i s-a comunicat actul de procedură în conformitate cu legislația în vigoare, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul raional Hîncești, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului stabilit de lege.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul relevă că în cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile participanților la un proces echitabil.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării apelului depus de Consiliul raional Hîncești pe fond, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide :

Se respinge recursul depus de Consiliul raional Hîncești.

Se menține încheierea din 27 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Vasile Secu împotriva Consiliului raional Hîncești, terț Valentina Manic cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, de restabilire în funcție, de încasare a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron