

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cadrul cauzei intentate la acțiunea lui Vladimir Nicolai împotriva Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina, terț Întreprinderea Municipală „Servicom - Mateuți” cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă,

#### c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2015, Vladimir Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina, intervenient accesoriu ÎM „Servicom - Mateuți” privind anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea salariului, încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Rezina, acțiunea înaintată de Nicolai Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de avocatul Aurel Gonciar în interesele reclamantului Nicolai Vladimir, a fost casată integral hotărârea din 22 august 2016 a Judecătoriei Rezina cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Vladimir Nicolai. Au fost anulate, ca fiind ilegale, dispozițiile Primarului satului Mateuți, raionul Rezina nr. 25- C din 24 august 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 28-C din 11 septembrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”,

nr. 37-C din 5 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 39-C din 9 octombrie 2015 „Cu privire la concediere”. A fost dispusă încasarea din contul Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina în beneficiul lui Nicolai Vladimir cu titlu de despăgubire morale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 9 octombrie 2015 – 14 septembrie 2020, în mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. A fost dispusă încasarea din contul Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina în beneficiul lui Nicolai Vladimir în locul restabilirii la locul de muncă o compensație în mărime de trei salarii medii lunare ale salariatului. În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 7 octombrie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Primăria satului Mateuți, raionul Rezina a depus cerere de apel nemotivată (f.d.8, Vol.III), iar la 5 ianuarie 2021, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Nicolai.

Prin încheierea din 5 ianuarie 2021, completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău s-a declarat necompetent să judece cauza vizată și a dispus declinarea competenței în favoarea completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 3 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Primăria satului Mateuți, raionul Rezina, a fost casată integral hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vladimir Nicolai a fost respinsă.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Vladimir Nicolai, a fost casată decizia din 3 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 iulie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a suspendat procesul și a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cauza civilă sus-indicată este completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (1) și (3) Cod administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o

curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Dintru început, se impune a se face precizarea că în dispoziția art. 200 alin. (3) Cod administrativ nu este prevăzută și reglementată expres soluționarea conflictului negativ de competență dintre două complete specializate ale aceleiași instanță judecătorească, însă ținând cont de rolul său dirigiuitor, precum și de faptul că Curtea Supremă de Justiție este unica autoritate supremă judecătorească care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației, prin asemănare o va aplica inclusiv și la conflictul de competență ivit în cazul respectiv.

Astfel, cercetând starea de fapt, Colegiul constată că obiectul litigiului îl constituie anularea dispozițiilor Primarului satului Mateuți, raionul Rezina nr. 25- C din 24 august 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 28-C din 11 septembrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 37-C din 5 octombrie 2015 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, nr. 39-C din 9 octombrie 2015 „Cu privire la concediere”, restabilirea în funcția de director al ÎM „Servicom - Mateuți” precum și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă.

Conform art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecătă), actul administrativ reprezintă manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Contract administrativ reprezintă contractul încheiat de autoritatea publică, în virtutea prerogativelor de putere publică, având ca obiect administrarea și folosirea bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea de servicii publice, activitatea funcționarilor publici care reiese din relațiile de muncă reglementate de statutul juridic al acestora.

Prevederi similare se regăsesc în art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, precum că actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Totodată, conform art. 20 din același cod, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire

la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Iar potrivit art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin prisma art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

La rândul său, dispozițiile art. 8 din Codul administrativ, statuează că regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Din sensul normelor de drept citate, rezultă că reclamantul unei acțiuni în contencios administrativ poate fi persoana care pretinde încălcarea unui drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, vătămare sau încălcare cauzată de o autoritate publică și care rezultă din activitatea administrativă a acestei autorități, iar pârât poate fi doar autoritatea care acționează în regim de putere publică.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă funcția deținută de Vladimir Nicolai este sau nu cu statut public.

Prin Anexa nr. 1 la Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, a fost aprobată lista Autorităților publice care cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: Secretariatul Parlamentului; Aparatul Președintelui Republicii Moldova; Cancelaria de Stat; Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii; Secretariatul Curții Constituționale; Secretariatul Curții Supreme de Justiție; Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor; Centrul pentru Drepturile Omului; Oficiul Avocatului Poporului; Aparatul și unitățile Curții de Conturi; Centrul Național Anticorupție; Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor; Aparatul Comisiei Electorale Centrale; Aparatul Consiliului Național de Acreditare și Atestare; Aparatul Autorității Naționale de Integritate; Aparatul Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității; Aparatele altor autorități publice instituite de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, Autoritățile administrației publice centrale de specialitate și alte autorități administrative (aparatele centrale, serviciile publice desconcentrate, alte organe ale administrației publice din subordinea autorităților administrației publice centrale de specialitate); Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității

teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora; Secretariatele instanțelor judecătorești, aparatele procuraturii, organele serviciului diplomatic, vamal, organele apărării, securității naționale și ordinii publice (persoanele care dețin funcții publice în autoritățile publice enumerate, a căror activitate nu este reglementată prin acte legislative speciale).

Totodată, conform clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, funcția de „director al Întreprinderii Municipale „Servicom - Mateuți”, în care a fost angajat Vladimir Nicolai prin contractul individual de muncă nr. 12 din 17 iulie 2013, nu constituie funcție publică.

Prin urmare, reieșind din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice în coroborare cu pct. 1.6, 4.1 și 4.2 din statutul Întreprinderii Municipale „Servicom - Mateuți” (vol.I,f.d.149,161), Colegiul reține că raporturile de muncă dintre Vladimir Nicolai și ÎM „Servicom - Mateuți” în temeiul contractului individual de muncă nr. 12 din 17 iulie 2013 (vol.II,f.d.4), nu cad sub incidența Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, dar sunt reglementate de prevederile Codului muncii și a Legii cu privire la întreprinderea de stat.

În acest sens, art. 197 din Codul administrativ, stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Colegiul reține că normele indicate supra, având un caracter imperativ, proclamă principiul imutabilității competenței jurisdicționale. Se va considera pronunțarea hotărârii, cu încălcarea competenței, situația în care cauza a fost reținută cu încălcarea normelor cuprinse în Capitolul IV Titlul 1 din Codul de Procedură Civilă și în Cartea a treia, Capitolul II din Codul administrativ.

Drept consecință, având normele menționate, precum și faptul că salariatul Vladimir Nicolai nu a deținut statutul de funcționar public, prezentul litigiu urmează a fi examinat de instanța de apel în componența completului de judecată pentru examinarea cauzelor în materie civilă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate, completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 230, 193, 200 alin. (3) din Codul administrativ în coroborare cu art. 32 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Nicolai împotriva Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Servicom - Mateuți” cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Nicolai împotriva Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Servicom - Mateuți” cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă, se remite spre examinare completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron