

Dosarul nr. 2r-426/2022
2-21023078-01-2r-10082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

Î N C H E I E R E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele Lilei Rîbca-Bondarencu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing&Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Lilei Rîbca-Bondarencu, intervenient accesoriu Diana Lesnic-Răscoală cu privire la transmiterea silită a bunului gajat,

împotriva încheierilor din 06 iulie 2022 și 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 12 februarie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilei Rîbca-Bondarencu, intervenient accesoriu Diana Lesnic-Răscoală cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL împotriva Lilei Rîbca-Bondarencu, intervenient accesoriu Diana Lesnic-Răscoală cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă, fiind dispusă transmiterea silită de la Rîbca-Bondarencu Lilia în posesia OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL a autoturismului „Xxxx”, anul producerii 2014, n/î XXXX, la valoarea gajului în sumă de 11 638,25 dolari SUA, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare, fiind încasată de la Rîbca-Bondarencu Lilia în contul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL suma de 1 020 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin cererea din 27 decembrie 2021, reclamanta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, menționând că

instanța a omis să indice în dispozitivul hotărârii, numărul șasiului autoturismului, fără de care este imposibilă intentarea procedurii de executare.

Prin hotărârea suplimentară din 17 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 06 ianuarie 2022, Rîbca-Bondarencu Lilia a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Rîbca-Bondarencu Lilia, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 765 de lei.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, acordând apelantei termen de până la data de 12 iulie 2022, pentru înlăturarea neajunsurilor, comunicându-i ultimei că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 11 iulie 2022, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele apelantei Rîbca-Bondarencu Lilia a depus cerere repetată, prin care a solicitat prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea de apel, până la sfârșitul lunii septembrie 2022, invocând că este plecat peste hotarele țării și nu are posibilitatea de a depune apel motivat și să achite taxa de stat în termenul indicat de către instanță.

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele apelantei Rîbca-Bondarencu Lilia privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022.

A fost restituită cererea de apel depusă de Rîbca-Bondarencu Lilia, împotriva hotărârii din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” împotriva Lilei Rîbca-Bondarencu, intervenient accesoriu Diana Lesnic-Răscoală cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate actele anexate.

La 28 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele recurente Rîbca-Bondarencu Lilia a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 iulie 2022 și 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, dar și acordarea unei termen suplimentar pentru a prezenta recursul redactat în formă autentică (f.d.106-107).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, se constată că la 28 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele recurentei Rîbca-Bondarencu Lilia a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 iulie 2022 și 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată și semnată corespunzător fiind prezentată în fotocopie (f.d. 106-107), necătând la faptul că a avut un termen mai mare de 1 lună de zile pentru a depune recursul dactilografiat și semnat corespunzător, până la data examinării recursului nu a prezentat recursul redactat în formă autentică. Relevant cazului este și faptul că avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă în interesele recurentei Rîbca-Bondarencu Lilia, adresând cererile din 05 iulie 2022 (f.d. 91) și 11 iulie 2022 (f.d. 96) privind acordarea termenelor pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocă imposibilitatea în termenele acordate de către instanța de apel să înlătore neajunsurile stabilite pe motiv că se află peste hotarele țării în SUA, însă nu a confirmat faptul dat prin careva înscrisuri.

Așa fiind, în lipsa recursului dactilografiat și semnat corespunzător, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, de restituire a cererii de recurs care a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Se reține că, părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, însă avocatul Viorel Chetrușcă, care reprezintă interesele recurente în prezenta cauză, a ignorat această obligație și nu a depus recursul dactilografiat, așa cum prevede art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele recurentei Rîbca-Bondarencu Lilia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele recurentei Rîbca-Bondarencu Lilia împotriva încheierilor din 06 iulie 2022 și 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express

Leasing&Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Lilei Rîbca-Bondarencu, intervenient accesoriu Diana Lesnic-Răscoală cu privire la transmiterea silită a bunului gajat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh