

Dosarul nr. 2r-409/22
2-19056523-01-2r-03082022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. : M. Proca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Țurcan Vitalie, reprezentat de avocatul Plămădeală Tamara,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Vitalie împotriva lui Raevschi Ștefan și Raevschi Eudochia, intervenient accesoriu notarul Pîslari Tatiana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, și **acțiunea reconvențională** înaintată de Raevschi Ștefan împotriva lui Țurcan Vitalie cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Țurcan Vitalie, reprezentat de avocatul Plămădeală Tamara, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a ț ă:

La 18 mai 2016, Țurcan Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva părților Raevschi Ștefan și Raevschi Eudochia, intervenient accesoriu notarul Pîslari Tatiana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Raevschi Ștefan a înaintat acțiunea reconvențională împotriva lui Țurcan Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 29 iunie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Vitalie.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 29 iunie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Vitalie împotriva lui Raevschi Ștefan și Raevschi Eudochia, intervenient accesoriu notarul Pîslari Tatiana cu

privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de către Raevschi Ștefan împotriva lui Țurcan Vitalie cu privire la încasarea datoriei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 ianuarie 2022, avocatul Tamara Plămădeală, acționând în interesele lui Țurcan Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 ianuarie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitalie.

S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 4404,24 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, cererea de apel depusă de avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitalie, s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 29 iunie 2022, avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitali a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a susținut că instanța de apel a dat o apreciere eronată faptului că apelantul nu a înlăturat neajunsurile până la data stabilită de instanță.

Recurentul a invocată că s-a conformat indicațiilor instanței de apel date prin încheierea din 12 aprilie 2022.

La 27 aprilie 2022, a depus apel motivat, iar la 05 mai 2022 prin intermediul electronice a expediat instanței bonul de plată a taxei de stat.

Astfel, în circumstanțele date, constările instanței de apel precum că apelantul nu a înlăturat neajunsurile integral și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, sunt eronate.

Restituirea cererii de apel încalcă dreptul de acces la o instanță.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 14 iunie 2022.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 29 iunie 2022, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Colegiul constată că Judecătoria Orhei, sediul Central la 20 ianuarie 2022 a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 ianuarie 2022, avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitali a depus cerere de apel nemotivat.

Instanța de apel, constatând că sunt îndeplinite prevederile art.364,365 din Codul de procedură civilă, nu a dat curs apelului și acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivată, și dovada achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 14 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a reținut că avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitali nu a executat indicațiile instanței în termenul indicat, și în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă a restituit apelul.

Considerând neîntemeiată soluția instanței de apel avocatul Tamara Plămădeală, în interesele lui Țurcan Vitali a contestat-o cu recurs, susținând că constatările instanței de apel sunt eronate.

Colegiul reține că la 27 aprilie 2022, avocatul Tamara Plămădeală, acționând în interesele lui Țurcan Vitali a depus cererea de apel motivată, prin intermediul poștei electronice.

La 05 mai 2022, avocatul Tamara Plămădeală, acționând în interesele lui Țurcan Vitali a expediat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat, scanat în format pdf (f.d.96 Vol. II).

Astfel, Colegiul constată că avocatul Tamara Plămădeală, acționând în interesele lui Țurcan Vitali a îndeplinit indicațiile instanței date prin încheierea din 12 aprilie 2022, iar instanța de apel în mod eronat a aplicat sancțiunea prevăzută de articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Or, în cauză se constată că apelantul a depus cererea de apel motivat și dovada taxei de stat în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 12 aprilie 2022.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a stabilit că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege.

Accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului.

La caz, prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție, consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul va casa încheierea instanței de apel din 14 iunie 2022, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de Țurcan Vitali, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Vitalie împotriva lui Raevschi Ștefan și Raevschi Eudochia, intervenient accesoriu notarul Pîslari Tatiana cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, și **acțiunea reconvențională** înaintată de Raevschi Ștefan împotriva lui Țurcan Vitalie cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh