

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco,
în cauza civilă, la contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare,
împotriva încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea cu privire la strămütarea cauzei,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus contestație împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

La 30 mai 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a înaintat recuzare judecătorului Eduard Galușceac de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot la 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Eduard Galușceac.

La 15 iulie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de strämütare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, solicitând strämütarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru

examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 15 august 2022, administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco, a depus cerere de revizuire a încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, cu admiterea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 96-100, vol. III).

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, practicile judiciare naționale și practica CEDO. În argumentarea cererii de revizuire a încheierii judecătorești a indicat că a fost privat de acces la justiție, deoarece cererea de strămutare a fost examinată evaziv, fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate și fără o motivare corespunzătoare.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticele formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetarea procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin

Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Colegiul reține că, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad și care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco, împotriva încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh