

Dosar nr. 3r-284/22
2-18146477-01-3r-22082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: Ig. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 împotriva Primarului
General al municipiului Chișinău, terț Societatea pe Acțiuni „ART-VEST” cu privire
la anularea autorizației de construire,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„ART-VEST” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al
municipiului Chișinău, terț Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 privind
anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău
împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 11 aprilie 2018 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 51 (în
continuare CCL nr. 51) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului
General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea autorizației de
construire nr. 819 din 21 decembrie 2010 (f.d.1-4 vol. II).

Prin încheierea protocolară din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Societatea
pe Acțiuni „ART-VEST” (în continuare SA „ART-VEST”) (f.d.71 vol. II).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost declinată competența de la examinarea cauzei intentate de CCL nr. 51 împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terț SA „ART-VEST” cu privire la anularea autorizației de construire (f.d.131 vol. II).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SA „ART-VEST” cu privire la încetarea procesului de contencios administrativ intentat la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 51 împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terț SA „ART-VEST” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.169-170 vol. II).

La data de 13 septembrie 2018 SA „ART-VEST” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 600-D din 03 august 2018 cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din data de 21 decembrie 2010 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-7 vol. I).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-au conexas într-un singur proces, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „ART-VEST” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, terț CCL nr. 51 privind anularea actului administrativ - dispoziția Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 600-D din 03 august 2018 „Cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010”, la cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 51 împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terț SA „ART-VEST” cu privire la contestarea actului administrativ – autorizația de construire nr. 819 din data de 21 decembrie 2010, care a fost prelungită cu 12 luni (f.d.171-173 vol. II).

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea de contencios administrativ înaintată de către CCL nr. 51 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Art-Vest” cu privire la anularea actului administrativ. S-a anulat parțial autorizația de construire nr.819 din data de 21 decembrie 2010, și anume în partea în care la 23 august 2017, durata executării lucrărilor a fost prelungită cu 12 luni, precum și decizia nr.06-111/1431 din 12 martie 2018, adoptată în procedura prealabilă. Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SA „Art-Vest” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului General al municipiului Chișinău, persoană terță CCL nr. 51 cu privire la anularea actului administrativ – dispoziția Primarului General Interimar, Ruslan Codreanu, nr. 600-d din 03 august 2018 „Cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.218 vol. III).

La data de 11 noiembrie 2021 Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinse integral cerințele înaintate de CCL nr. 51 (f.d.223 vol. III).

Prin încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva

hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 60-63 vol. IV).

La data de 04 august 2022 Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii de apel spre examinare (f.d.74-78 vol. IV).

În motivarea recursului, recurentul a invocat că în cererea de apel este indicat faptul că temei al declarării apelului servește încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural, fiind menționat și faptul că motivele suplimentare vor fi prezentate după primirea hotărârii motivate, respectiv cererea de apel depusă la 11 noiembrie 2021 este motivată.

Recurentul a menționat că nu este aplicabil speței art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, or în cererea de apel depusă la data de 11 noiembrie 2021 a indicat că temei al declarării apelului servește încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural. Prin urmare, în cazul în care considera că cererea de apel nu corespunde art. 233 (1) și (2) și art. 211 din Codul administrativ, instanța de apel urma să-i stabilească un termen privind înlăturarea neajunsurilor.

Recurentul Primarul General al municipiului Chișinău a relatat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele stabilite și urma să verifice și să cerceteze dacă prima instanță la emiterea hotărârii a aplicat eronat normele de drept material și procedural, după cum este invocat în cererea de apel declarată. Totodată, la emiterea încheierii recurate, instanța de apel fiind investită să examineze cererea de apel urma să determine exact care condiții procedurale nu au fost respectate, cu prezentarea argumentelor și considerentelor din care reiese poziția sa.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 aprilie 2022, fiind notificată Primarului General al municipiului Chișinău la data de 29 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006211006AS, anexat la actele cauzei (f.d. 67 vol. IV).

Astfel, instanța de recurs consideră că Primarul General al municipiului Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La data de 22 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Art-Vest” și CCL nr. 51 copia recursului depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83 vol. IV). Însă, deși la data de 25 august 2022, SA „Art-Vest” și la data de 01 septembrie 2022, CCL nr. 51, au recepționat copia recursului nominalizat, acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d. 84-85 vol. IV).

Studiind actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 11 aprilie 2018 CCL nr. 51 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010 (f.d.1-4 vol. II).

La data de 13 septembrie 2018 SA „ART-VEST” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 600-D din 03 august 2018 „Cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010” și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-7 vol. I).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au conexas într-un singur proces, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „ART-VEST” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău, terț CCL nr. 51 privind anularea actului administrativ - dispoziția Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 600-D din 03 august 2018 cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, la cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 51 împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terț SA „ART-VEST” cu privire la contestarea actului administrativ – autorizația de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, care a fost prelungită cu 12 luni (f.d.171-173 vol. II).

Prin hotărârea din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

s-a admis acțiunea de contencios administrativ înaintată de către CCL nr. 51 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoană terță SA „Art-Vest” cu privire la anularea actului administrativ. S-a anulat parțial autorizația de construire nr.819 din 21 decembrie 2010, și anume în partea în care la 23 august 2017 durata executării lucrărilor a fost prelungită cu 12 luni, precum și decizia nr.06-111/1431 din 12 martie 2018, adoptată în procedura prealabilă. Acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SA „Art-Vest” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, persoană terță CCL nr. 51 cu privire la anularea actului administrativ – dispoziția Primarului General Interimar, Ruslan Codreanu, nr. 600-d din 03 august 2018 „Cu privire la suspendarea temporară a valabilității autorizației de construire nr. 819 din 21 decembrie 2010, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.218 vol. III).

Instanța de recurs reține că, copia hotărârii motivate din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată la data de 29 decembrie 2021 în adresa Primarului General al municipiului Chișinău, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexată la materialele cauzei (f.d.232 vol. III).

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că copia hotărârii motivate din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată de Primarul General al municipiului Chișinău la data de 04 ianuarie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005949655AS, anexat la materialele cauzei (f.d.235 vol. III).

La data de 11 noiembrie 2021 Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinse cerințele înaintate integral (f.d.223 vol. III).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă pentru Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, de la 05 ianuarie 2022 și a expirat la data de 03 februarie 2022, zi de joi.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite, și anume: în temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, sub sancțiunea art. 236

alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Notificarea se dispune de instanța de judecată, prin alegerea unei modalități stabilite de art. 96 alin. (1) și art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, prin urmare, termenul de depunere a apelului începe să curgă imediat din ziua următoare a aducerii la cunoștință a hotărârii a primei instanțe.

Respectiv, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

Astfel, în privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În conformitate cu art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, în redacția în vigoare la data expedierii actului judecătoresc, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Însă, distinct acestor circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată de către Primarul General al municipiului Chișinău în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate din 18 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului depus de către Primarul General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil.

Suplimentar, instanța de recurs indică că Primarul General al municipiului Chișinău, depunând cererea de apel, prin conținutul acesteia și-a rezervat dreptul de a prezenta motivarea apelului, după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 223 vol. II). Cu toate acestea, Primarul General al municipiului Chișinău nu și-a valorificat corespunzător dreptul procedural respectiv și nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că cererea de apel depusă de

Primarul General al municipiului Chișinău la data de 11 noiembrie 2021 conține motivarea apelului.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că motivarea apelului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt și de drept în baza cărora partea interesată, solicită anularea sau modificarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, instanța de recurs relevă că în cererea de apel depusă la 11 noiembrie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău indică soluția primei instanțe și faptul că nu este de acord cu această hotărâre și că temei al declarării apelului servește încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept de material și a normelor de drept procedural. Iar, în următorul aliniat recurentul face referire la articolele 236, 239 și 240 din Codul administrativ, articole care reglementează procedura de examinare a admisibilității apelului, procedura soluționării cererii de apel și care sunt deciziile instanței de apel. Iar, la finele cererii de apel este indicat expres: „totodată, în legătură cu faptul că cu partea motivată a hotărârii nu am făcut cunoștință, partea motivantă a apelului va fi prezentată după primirea hotărârii motivate” (f.d.223 vol. IV).

În acest context, instanța de recurs relevă că în cuprinsul cererii de recurs depuse de Primarul General al municipiului Chișinău la data de 11 noiembrie 2021 nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care să vizeze raționamentul adoptat de prima instanță privind admiterea acțiunii de contencios administrativ înaintate de către CCL nr. 51 împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terț SA „Art-Vest” cu privire la anularea autorizației de construire nr.819 din 21 decembrie 2010, în partea în care la 23 august 2017 durata executării lucrărilor a fost prelungită cu 12 luni și a deciziei nr.06-111/1431 din 12 martie 2018, adoptată în procedura prealabilă și respectiv de respingere a acțiunii de contencios administrativ, înaintate de către SA „Art-Vest” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, terț CCL nr. 51 cu privire la anularea dispoziției Primarului General Interimar, Ruslan Codreanu nr. 600-d din 03 august 2018.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Primarul General al municipiului Chișinău nu a formulat critici veritabile împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care să indice în mod expres în ce constă netemeinicia soluției pronunțate de prima instanță, ori critici la argumentele indicate de aceasta în fundamentarea hotărârii contestate cu apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Respectiv, instanța de recurs menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din

drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct. 7 – 8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 29 decembrie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că deși termenul de prezentare a motivării apelului de către Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ a expirat la data de 03 februarie 2022, zi de joi, acesta nu a prezentat motivarea apelului până în prezent.

Ținând cont de cele stabilite supra, instanța de recurs reține că în interiorul termenului cuprins între 04 ianuarie 2022, data când a fost recepționată hotărârea motivată de către Primarul General al municipiului Chișinău și 03 februarie 2022, acesta a dispus de suficient timp pentru a întocmi și depune la Curtea de Apel Chișinău motivarea cererii de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În circumstanțele descrise, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nu a fost prezentată instanței de apel nici până la data de 19 aprilie 2022, ziua emiterii încheierii de către Curtea de Apel Chișinău prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului Primarul General al municipiului Chișinău, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul Primarul General al municipiului Chișinău nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevederilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* din 01 aprilie 2008, în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, recurentul Primarul General al municipiului Chișinău nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat, până la data de 04 august 2022, momentul depunerii prezentei cererii de recurs.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza *Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei*; *Kemp vs Luxembourg*; *Diaz Ochoa vs Spaniei*], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din

19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră întemeiată, or, recurentul Primarul General al municipiului Chișinău nu a întreprins vreo acțiune de a prezenta motivarea apelului în modul și termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motiv pentru care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 258 alin. (3) și 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și se menține încheierea din 19 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan