

Dosarul nr. 2rh-74/22

2-19155372-01-2rh-22072022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție(jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Vitali Rusnac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Tomuz
împotriva lui Vitali Rusnac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de Vitali Rusnac a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La data de 27 septembrie 2019, Victor Tomuz a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vitali Rusnac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,
acțiunea a fost admisă și s-a încasat de la Vitali Rusnac în beneficiul lui Igor Tomuz
datoria în sumă de 5500 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 654,95 de euro,
conform cursului BNM la momentul încasării și cheltuielile de judecată compuse din
taxa de stat în sumă de 3593,25 de lei, cheltuieli de asistență juridică – 5000 de lei și
cheltuieli pentru citarea publică – 90 de lei.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul
declarat de Vitali Rusnac și a fost casată integral hotărârea din 26 noiembrie 2019 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria
Bălți, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a
fost admisă și s-a încasat de la Vitali Rusnac în beneficiul lui Igor Tomuz datoria în
sumă de 5500 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 654,95 de euro, în total

6154,95 de euro, în valută națională conform ratei de schimb a BNM la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 8683,25 de lei.

La data de 04 august 2020 Rusnac Vitali a declarat apel împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Vitali Rusnac și a fost casată integral hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Vitali Rusnac în beneficiul lui Igor Tomuz datoria în sumă de 5500 de euro și dobânda de întârziere în sumă de 654,95 de euro, conform cursului BNM la momentul încasării și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3593,25 de lei, cheltuieli de asistență juridică – 5000 de lei și cheltuieli pentru citarea publică – 90 de lei.

La data de 10 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vitali Rusnac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vitali Rusnac a fost considerat inadmisibil.

La data de 22 iulie 2022 Vitali Rusnac a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, admiterea recursului, casarea deciziei din 01 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

La data de 10 august 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa lui Igor Tomuz (f.d. 226), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referință nu a fost depusă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vitali Rusnac a fost considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea de inadmisibilitate se emite în conformitate cu prevederile art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului, prin urmare, nu poate fi supusă revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitali Rusnac, împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Tomuz împotriva lui Vitali Rusnac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic