

Dosarul nr.2r-372/22  
2-19041719-01-2r-12072022

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. N. Ghedrovici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Mîndru Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sinkovic Natalia împotriva Nataliei Mîndru și Boboc Anatoliei, intervenient accesoriu Mîndru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Mîndru Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

### c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2019, Sinkovic Natalia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Mîndru și Boboc Anatoliei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Mîndru Natalia în beneficiul Nataliei Sinkovic datoria în mărime de 24 005 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și 82 735 de lei, taxa de stat în mărime de 16 385 de lei și cheltuielile de citare publică în sumă de 372 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 04 octombrie 2021, Mîndru Natalia, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru, acordând apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 12 288,75 de lei; s-a explicat părții apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 21 februarie 2022, Mîndru Natalia reprezentată de avocatul Negru Olesea, a prezentat cererea de apel motivată și a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea avocatului Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a dispus scutirea parțială a apelantei Mîndru Natalia de la achitarea taxei de stat impuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, stabilind cuantumul taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1 350 de lei (1500 lei – 150 lei), acordând apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.105-106), Mîndru Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului s-a invocat că, cererea de apel motivată a fost depusă la data de 20 februarie 2022.

Totodată, a menționat că, din conținutul încheierii de restituire a apelului a constatat că, instanța de apel eronat a reținut că: „La 21 februarie 2022 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, avocatul Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru, a prezentat cererea de apel motivată și a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat...”

Recurenta a indicat că, încheierea din 24 februarie 2022 i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 17 martie 2022. Astfel, apelantei, i s-a acordat un termen de 10 zile pentru a înlătura neajunsurile și a achita taxa de stat, termen căruia i s-a conformat deoarece la 18 martie 2022 a achitat taxa de stat.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților la 12 iulie 2022 prin scrisoarea nr. 2r-372/22 (f.d.113).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 20 mai 2022.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 iunie 2022 și prin intermediul poștei electronice la 20 iunie 2022, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.104), astfel, recursul declarat la 27 iunie 2022, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Mîndru Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 21 septembrie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sinkovic Natalia împotriva Nataliei Mîndru și Boboc Anatolii, intervenient accesoriu Mîndru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel de către Mîndru Natalia, la 04 octombrie 2021.

În sensul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 20 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru, acordând apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 12 288,75 de lei; s-a explicat părții apelante că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La data de 21 februarie 2022, Mîndru Natalia reprezentată de avocatul Negru Olesea, a prezentat cererea de apel motivată și a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea avocatului Negru Olesea, în interesele Nataliei Mîndru, privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a dispus scutirea parțială a apelantei Mîndru Natalia de la achitarea taxei de stat impuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, stabilind cuantumul taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1 350 de lei (1500 lei – 150 lei), acordând apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 24 februarie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la data de 17 martie 2022, la adresa negru@inbox.ru, indicată de reprezentantul Nataliei Mîndru, avocatul Negru Olesea (f.d. 99-100).

Totodată, urmează a fi remarcat că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Deși, avocatul recurentului, în recursul declarat, a menționat precum că, încheierea din 24 februarie 2022, prin care i s-a acordat un termen de 10 zile pentru a înlătura neajunsurile, i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 17 martie 2022, termen căruia i s-a conformat deoarece la 18 martie 2022 a achitat taxa de stat, Colegiul relevă că, acest aspect nu justifică încadrarea în termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor admise la atacarea hotărârii primei instanțe cu apel. Or, la materialele cauzei nu au fost anexate anumite înscrisuri care să confirme că taxa de stat a fost achitată și prezentată Curții de Apel Chișinău în termenul acordat.

De altfel, revine recurentului sarcina de a proba alegațiile aduse în recursul declarat, în situația în care la materialele cauzei nu este dovada că taxa de stat a fost prezentată Curții de Apel Chișinău, precum și lipsa acțiunilor în perioada dintre 18 martie 2022, pretinsă a fi data achitării taxei de stat.

Subsecvent, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 20 mai 2022, a restituit cererea de apel depusă de avocatul Negru Olese, în interesele Nataliei Mîndru împotriva hotărârii din 21 septembrie 2021 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.102-103).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în condițiile în care Bonul fiscal N 0050, adus în susținerea afirmațiilor recurentului, nu justifică lipsa acțiunilor în privința prezentării Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Mîndru Natalia, reprezentată de avocatul Negru Olesea.

Se menține încheierea din 20 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sinkovic Natalia împotriva Nataliei Mîndru și Boboc Anatolii, intervenient accesoriu Mîndru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat