

Dosarul nr. 2rc-100/22
2-14183190-01-2rc-09082022

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. G. Bivol)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarate de către Ana-Maria Popovici,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Speranța-Unic”, Societății Comerciale „Fruits&Friends” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Axonico” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Dalisa Exim” Societate cu Răspundere Limitată, Cabinetului Avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății Comerciale „Colend” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana-Maria Popovici, împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 04 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Speranța-Unic”, SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL, SC „Dalisa Exim” SRL, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și SC „Colend” SRL, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, eliberarea bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin hotărârea din 16 iulie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL și SC „Dalisa-Exim” SRL, a fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău privind privatizarea încăperilor nelocuibile atribuite în locațiune CA „Goțonoga Sergiu” în baza contractului de locațiune nr. 02/2014 din 03 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, SC „Dalisa” SRL în baza contractului de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, SC „Fruits&Friends” SRL în baza contractului de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, SC „Axonico” SRL în baza contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014 amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005 și au fost transmise în proprietate privată CA „Goțonoga Sergiu”, SC „Dalisa Exim” SRL, SC „Fruits&Friends” SRL și SC „Axonico” SRL încăperile menționate, cu încasarea prețului acestor bunuri imobile.

Au menționat că, hotărârea judecătorească enunțată a fost atacată cu apel.

Au considerat că, până nu este hotărârea definitivă și irevocabilă, pârâții nu au dreptul de dispoziție asupra bunurilor litigioase prevăzut de art. 315 din Codul civil.

Au susținut că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele cauzei, se constată nemijlocit faptul că, imobilul cu nr. cadastral 0100205.407.08 este în proprietatea Consiliului municipal Chișinău în temeiul actului de împărțire a activelor din 02 septembrie 2014.

Au afirmat că, din momentul înregistrării la ÎS „Cadastru” a actului de împărțire a activelor, Consiliul municipal Chișinău devine proprietarul deplin asupra imobilelor litigioase.

Au relevat că, conform art. 875 din Codul civil, încăperile litigioase constituie proprietate municipală garantată prin prisma art. 316 din Codul civil, iar conform art.9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ teritoriale sunt exercitate de Consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale.

Au invocat că, pct. 1.2 și 1.3 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă - proprietate municipală, aprobată prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003 stabilesc modul de evidență și de dare în chirie a încăperilor nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău.

Au mai invocat că, conform art. 10 din Legea nr. 121 din 04 mai 2007, încăperile litigioase constituie proprietate municipală.

Au declarat că, Regulamentul enunțat reglementează expres dreptul Consiliului municipal Chișinău de a determina și de a acorda în locațiune încăperile cu altă destinație decât cea locativă în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău. De asemenea, Regulamentul enunțat prevede că, încăperile nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău pot fi date în locațiune prin intermediul licitației sau prin intermediul negocierilor directe.

Au relatat că, conform art. 14 alin. (2) lit. c), 19 alin. (4) și 77 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, Consiliile locale administreză bunurile domeniului public și a celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz în condițiile legii.

Au menționat că, conform art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, nimeni nu este în drept să retragă bunul proprietarului public ori să atenteze la acest bun, iar conform art. 11 din Legea enunțată, proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate fi supusă exproprierii și nu poate constitui obiectul unor garanții reale. Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului articol sunt lovite de nulitate absolută.

Au considerat că, SC „Axonico” SRL în mod viclean a înstrăinat SRL „Colend” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4340 din 01 octombrie 2014 bunul imobil cu nr. cadastral 0100205.407.08.005, încăperea nelocativă din str. Armenească, 45A mun. Chișinău, iar ultima, cunoscând despre examinarea litigiului, care urmează să se examineze la Curtea de Apel Chișinău, în mod dolosiv a încheiat un alt contract de locațiune cu SRL „Trabo-Plus” din 09 septembrie 2014.

Au solicitat anularea contractului de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și CA „Goțonoga Sergiu” asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, anularea contractului de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” și SC „Dalisa Exim” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 1100.205.407.08.003, anularea contractului de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, anularea contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005, anularea contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” asupra încăperii din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.006, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4340 din 01 octombrie 2014, încheiat între SRL „Axonico” și SRL „Colend”, anularea contractului de locațiune nr. F/N din 01 octombrie 2014, încheiat între SRL „Colend” și SRL „Trabo-Plus” și anularea contractului de locațiune nr. F/N din 09 septembrie 2014, încheiat între ÎI „Dan-Țurcan Lidia” și SRL „Trabo-Plus”, obligarea pârâților de a înlătura obstacolele prin eliberarea încăperilor ocupate abuziv, amplasate pe str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastrale 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004, 0100.205.407.08.005, 0100.205.407.08.006 și 0100205.407.08.007 și obligarea OCT Chișinău de a radia din Registrul bunurilor imobile înscrierile asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100.205.407.08.002, 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004,

0100.205.407.08.005 și 0100205.407.08.006 și de a înregistra după Consiliul municipal Chișinău încăperile amplasate pe str. Armenească,45A, mun. Chișinău, cu nr. cadastrale 0100.205.407.08.002, 0100.205.407.08.003, 0100.205.407.08.004, 0100.205.407.08.005 și 0100205.407.08.006.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014 a încăperii din str.Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și CA „Goțonoga Sergiu”, contractul de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014 a încăperii din str.Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Dalisa Exim” SRL și contractul de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 a încăperii din str.Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL, a fost evacuat CA „Goțonoga Sergiu” din încăperea din str. Armenească, 45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.002, fără acordarea altei încăperi, a fost evacuată SC „Dalisa Exim” SRL din încăperea din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.003, fără acordarea altei încăperi și a fost evacuată SC „Fruits&Friends” SRL din încăperea din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.004, fără acordarea altei încăperi. Cerințele cu privire la anularea contractului de locațiune nr.02/2014 din 10 februarie 2014 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.005, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL și a contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013 a încăperii din str. Armenească,45A, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100.205.407.08.006, încheiat între SA „Speranța-Unic” și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco,

SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL.

La data de 24 ianuarie 2019 CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentată de către avocatul Sergiu Goțonoga, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

La data de 30 ianuarie 2019 SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

La data de 15 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse CA „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 mai 2022, Ana-Maria Popovici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a indicat revizuenta că, la 27 august 2014 între SRL „Dalisa Exim”, CA „Goțonoga Sergiu” și Ana-Maria Popovici a fost semnat un contract de societate civilă prin care, părțile au convenit să acționeze în comun în vederea dezvoltării construcțiilor amplasate pe str. Armenească, 45 A, mun. Chișinău care aparțineau SRL „Dalisa Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” cu drept de proprietate privată în baza actului judecătoresc definitiv și irevocabil.

A indicat revizuenta că, în vederea executării prevederilor contractului de societate civilă, revizuent Ana –Maria Popovici a acordat SRL „Dalisa Exim” și lui Goțonoga Sergiu mijloace financiare necesare achitării contravalorii construcțiilor privatizate dar și pentru achitarea impozitelor pe bunuri imobile pentru anii 2015-2020.

Susține că, revizuentul a aflat doar recent, precum că SRL „Dalisa Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” nu doar că au pierdut dreptul de proprietate asupra încăperilor în litigiu, dar și s-a optat asupra evacuării acesteia fără acordarea unui alt spațiu.

În asemenea circumstanțe, drepturile patrimoniale a revizumentei în calitatea sa de investitor, protejate prin Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor din 14 august 1992 au fost substanțial afectate, fără a acorda subsemnatei posibilitatea de a-și apăra drepturile în fața instanțelor de judecată, or cea din urmă nu a fost atrasă în proces, în drept făcând trimitere la cauza SRL „Toptrans Service”.

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ana –Maria Popovici împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ana –Maria Popovici a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Ana –Maria Popovici a indicat că Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 29 iunie 2022 nu a indicat cu suficientă claritate motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția, instanța de judecată nu a depus efort suficient în vederea stabilirii cercului de persoane afectate prin actele judecătorești contestate deși din probele pertinente și concludente este cert că recurenta este subiect al raportului material litigios, cauza fiind examinată fără atragerea ultimei în proces, drepturile patrimoniale a recurenteii în calitate de investitor protejate prin Acordul interstatal menționat, au fost afectate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 26 iulie 2022 a fost expediată la adresa poștală a recurenteii (f.d. 43 vol. IV). Astfel, recursul declarat la 13 iulie 2022 este în termen.

La 09 august 2022 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Ana –Maria Popovici cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 52, vol. IV), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Din norma dată de drept rezultă că examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Astfel, la 10 mai 2022, Ana-Maria Popovici a înaintat în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 2-5, vol.IV).

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depuse de către Ana-Maria Popovici împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reiterează că prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în esență Ana –Maria Popovici a invocat că urma să fie atras în proces din motiv că la 27 august 2014 între SRL „Dalisa Exim”, CA „Goțonoga Sergiu” și Ana-Maria Popovici a fost semnat un contract de societate civilă, prin care părțile au convenit să acționeze în comun în vederea dezvoltării construcțiilor amplasate pe str. Armenească, 45 A, mun. Chișinău care aparțin SRL „Dalisa Exim” și CA „Goțonoga Sergiu” cu drept de proprietate private în baza actului judecătoresc definitive și irevocabil.

Colegiul constată că, instanța de revizuire întemeiat a reținut că prin cererea de revizuire înaintată revizuenta nu a indicat în ce mod îi sunt afectate sau lezate drepturile și interesele legale prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a cărei revizuire o solicită și în ce măsură îi este afectat dreptul de proprietate prin actul

judecătorească nominalizat, or, la data pronunțării deciziei contestate cu revizuire recurenta nu avea calitatea de subiect al raportului material litigios.

Colegiul menționează că instanța de apel întemeiat a reținut că, deopotrivă cu pretinsul contract de societate civilă, în baza căruia recurenta a solicitat revizuirea deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurenta/revizuenta a prezentat un extras bancar din care rezultă un transfer bănesc efectuat de către Ana-Maria Popovici în mărime de 12 000,10 RON, or, din conținutul acestui extras nu rezultă faptul că destinația plății ar fi pretinsul contract de societate civilă. Mai mult, ordinal de încasare este datat cu 03 septembrie 2018, după data emiterii deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Ape Chișinău, ceea ce denotă ca la momentul adoptării deciziei contestate cu revizuire, careva drepturi ale recurenteii nu erau afectate.

Cât privește argumentele recurenteii că i-au fost încălcate drepturile fundamentale prin neatragerea sa în proces, Colegiul reiterează că instanța de apel just a reținut că recurenta/revizuenta nu poate avea calitatea de parte în procesul dat, nu întrunește calitatea de subiect al raportului material litigios și nici nu și-a justificat interesul propriu de a fi participant la proces asimilat cu drepturile unei părți în care s-a pronunțat decizia contestată.

Astfel, raportând dispozițiile legale enunțate la criticile aduse de revizuentă, Colegiul atestă lipsa motivelor întemeiate care ar putea fi reținute de către instanța de recurs în sensul casării actului judecătorească contestat. De altfel, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la examinarea cererii, în situația în care instanța a concluzionat asupra inadmisibilității cererii de revizuire corelând situația de fapt cu prevederile legale.

Concomitent, Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă și în interiorul termenului prevăzut de lege. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, însă doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul

circumstanțelor fundamentale și obligatorii, în caz contrar va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ana-Maria Popovici.

Se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe Acțiuni „Speranța-Unic”, Societății Comerciale „Fruits&Friends” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Axonico” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Dalisa Exim” Societate cu Răspundere Limitată, Cabinetului Avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății Comerciale „Colend” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic