

Dosarul nr. 2r-384/22
2-20006015-01-2r-19072022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Tricolici
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Panțîru Victor în interesele lui
Gryspeerd Patrick Virgiel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorobcic Vitalie
împotriva lui Gryspeerd Patrick Virgiel, intervenient accesoriu Gorobcic Olesea cu
privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2022,

constată:

La 15 ianuarie 2020, Gorobcic Vitalie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Gryspeerd Patrick Virgiel, intervenient accesoriu Gorobcic Olesea cu
privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021, s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gorobcic Vitalie.

S-a încasat de la Gryspeerd Patrick Virgiel în beneficiul lui Gorobcic Vitalie
suma de 4 000 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM
la data executării hotărârii, suma de 2 322,46 de lei cu titlu de taxă de stat și suma
de 9 137,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 70, 75-79).

La 13 decembrie 2021, avocatul Panțîru Victor a depus în interesele lui
Gryspeerd Patrick Virgiel cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2022, s-a restituit cererea
de apel declarată de avocatul Panțîru Victor în interesele lui Gryspeerd Patrick
Virgiel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea
în termen.

La 07 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Gryspeerdt Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Panțiru Victor a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Recurentul, în motivarea recursului a invocat că ultima zi de depunere a apelului a fost ziua de 11 decembrie 2021 (zi de sâmbătă), iar prin prisma art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare – în speță luni – 13 decembrie 2021.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă în termen și nu era necesară solicitarea de repunere în termen a acesteia, iar instanța de apel eronat a concluzionat că termenul de depunere a apelului a fost depășit.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 24 iunie 2022.

Astfel recursul declarat la data de 07 iulie 2022 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

S-a stabilit că, la 11 noiembrie 2021, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 decembrie 2021, avocatul Panțiru Victor a depus în interesele lui Gryspeerdt Patrick Virgiel cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021 (f. d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Panțiru Victor în interesele lui Gryspeerdt Patrick Virgiel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

După cum rezultă din încheierea contestată, Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, motivând că cererea de apel a fost depusă tardiv, or, ultima zi de atac a hotărârii primei instanțe din 11 noiembrie 2021 a fost data de 12 decembrie 2021, deoarece 11 decembrie 2021 a fost zi nelucrătoare, iar apelantul Gryspeerdt Patrick Virgiel a depus cerere de apel la 13 decembrie 2021, astfel depășind termenul legal de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie eronată.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 12 noiembrie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 11 decembrie 2021 (zi de sâmbătă), iar reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a expirat în următoarea zi lucrătoare - 13 decembrie 2021 (zi de luni).

Respectiv, Colegiul constată că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2021, a fost depusă de avocatul Panțiru Victor în interesele lui Gryspeerdt Patrick Virgiel la 13 decembrie 2021, deci în interiorul termenului prevăzut de lege.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Prin urmare, Colegiul constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, Colegiul menționează că Gryspeerdt Patrick Virgiel nu a depus cerere de apel motivată și nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Panțiru Victor în interesele lui Gryspeerdt Patrick Virgiel, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2022, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de avocatul Panțîru Victor în interesele lui Gryspeerdt Patrick Virgiel.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gorobcic Vitalie împotriva lui Gryspeerdt Patrick Virgiel, intervenient accesoriu Gorobcic Olesea cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh