

Dosarul nr. 2rac-153/22

2-20134026-01-2rac-12072022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pond Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, a sumei pentru ridicarea deșeurilor, a sumei pentru procurarea grătarului de drenaj și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” și a fost menținută hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 27 octombrie 2020, Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pond Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, a sumei pentru ridicarea deșeurilor, a sumei pentru procurarea grătarului de drenaj și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, între SRL „Pond Trans”, în calitate de arendaș pe de o parte și SA „Automobilist-Bălți”, în calitate de Arendator, pe de altă parte a fost încheiat Contractul de închiriere a spațiului nr.04-02/18 din 20 februarie 2018, prin care reclamanta s-a obligat să transmită în locațiune temporară spațiul cu destinație service auto pentru camioane și alte automobile, cu suprafața de 770 m.p., situat pe str. Sofia 27, mun. Bălți, iar pârâta s-a obligat să achite аренда în

mărime de 10 000 de lei/lunar.

A menționat că, între părți au fost semnate actele de predare-primire în arendă din 01 martie 2018 a încăperilor, care dovedesc faptul că încăperile arendate au fost transmise în stare funcțională bună și fără prezența a careva deșeuri pe teritoriu.

Reclamanta a precizat că, la încheierea contractului reprezentanții SRL „Pond Trans” au fost informați despre modul de evacuare a deșeurilor, în acest sens fiind contractată o companie de colectare regulată sau la cerere a deșeurilor.

A susținut că, pe parcursul executării contractului pârâta a admis mai multe încălcări legate de neexecutarea obligațiilor contractuale, în urma cărora reclamanta a avut de suferit prejudicii materiale considerabile, din care motiv a înaintat prezenta acțiune din motivele indicate. Cu toate că, în scopul remedierii acestor încălcări pârâta a fost informată de nenumărate ori prin telefon, dar și prin notificări, somații și scrisori, ultima a dat dovadă de rea credință, nu a reacționat la solicitările înaintate și nu a remediat încălcările depistate.

Reclamanta a comunicat că, având în vedere că conform extrasului din registrul companiilor, specificul activității SRL „Pond Trans” este transportul rutier de mărfuri și pasageri, pe lângă încăperile închiriate au fost transmise în locațiune de facto și teritoriile aferente, care serveau pentru parcare a autobuzelor și microbuzelor SRL „Pond-Trans”, pentru deservirea tehnică a acestora, pentru alimentarea cu combustibil și pentru pregătirea lor de ieșire pe rută.

A specificat că, atât pe parcursul executării contractului, cât și în urma predării încăperii cu suprafața de 550 m.p. la data de 14 martie 2019, în interiorul acesteia și pe teritoriul adiacent s-a depistat o cantitate semnificativă de deșeuri, precum: anvelope uzate, sticle de plastic și altele. Acest fapt a fost stabilit inclusiv în Actul de predare primire, întocmit la aceeași dată de către comisia formată cu acest scop, cu participarea reprezentanților arendașului și avocatul Petru Loghinescu.

Reclamanta a susținut că, cu toate că s-a făcut cunoștință cu acest act și s-au făcut și unele obiecții cu privire la existența deșeurilor, careva probe ce ar dovedi contrariul nu au fost prezentate, iar reclamanta a afirmat că este convinsă că în toată perioada când a fost utilizat spațiul închiriat, nu s-a efectuat niciodată curățenie, mai mult, pârâta nici nu ar putea dovedi faptul că a colectat deșeurile în containerul special prevăzute sau a achitat compania de evacuare a deșeurilor pentru colectarea acestora.

Consideră reclamanta că, anume din cauza gunoiului și a dezordinii de pe teritoriul aferent (suprafața asfaltată din fața spațiului închiriat), utilizată în calitate de parcare pentru unitățile de transport (autobuse, microbuze) ale SRL „Pond Trans”, cât și a gunoiului din interiorul încăperii cu suprafața de 550 m.p., nu a putut oferi altor locatari în locațiune această încăpere și teritoriul aferent, pe o perioadă cuprinsă între 15 martie 2019-23 septembrie 2019. Această perioadă include termenul după semnarea actelor de predare primire cu SRL „Pond Trans” și încheierea unor noi contracte de locațiune a încăperii cu suprafața de 550 m.p. și a suprafeței aferente acestei încăperi cu alți locatari.

A mai indicat reclamanta că, atât anterior, cât și ulterior semnării actelor de predare primire din data de 15 martie 2019 până pe data de 23 septembrie 2019, SA „Automobilist Bălți” a insistat de nenumărate ori și a expediat către SRL „Pond

Trans” notificarea nr. 15 din 14 aprilie 2019, prin care repetat a solicitat igienizarea teritoriului și ridicarea gunoiului. Cu toate acestea SRL „Pond Trans” a ignorat aceste solicitări și nu a expediat un răspuns în acest sens.

Reclamanta a concretizat că, cu toate că se afla într-o situație financiară dificilă, a fost nevoită să igienizeze desinestător terenul pentru a putea transmite în locațiune aceste încăperi, suportând atât cheltuieli neplanificate, cât și prejudicii materiale ce constau din venitul ratat.

Totodată, a susținut că prin scrisoarea nr. 13 din 29 martie 2019, SRL „Pond Trans” a fost înștiințată prin telegram să se prezinte pentru a scoate lacătul sau pentru a transmite cheile de acces, deoarece anterior prin înțelegerea verbală cu SA „Automobilist-Bălți” s-a obligat în acest sens.

În conținutul scrisorii se specifică despre un potențial locatar care urma să viziteze spațiul cu suprafața de 550 m.p., însă din motiv că nu dispunea de cheile de acces, reclamanta a fost în imposibilitate de a prezenta acest spațiu. Respectiv, prin aceasă se confirmă faptul că spațiul prezenta interes și putea fi transmis în chirie în orice moment, dacă nu ar fi existat impedimente din partea SRL „Pond Trans”.

Reclamanta a afirmat că, doar după deteriorarea lacătului de către membrii comisiei convocate, în conformitate cu prevederile ordinului directorului SA „Automobilist Bălți” nr. 2 din 01 aprilie 2019, eveniment la care a fost prezent și reprezentantul SRL „Pond Trans”, Iurie Gîdei, a fost asigurat accesul potențialilor locatari în încăperea cu suprafața 550 m.p..

Ca urmare a faptului că SRL „Pond Trans”, în calitate de locatar nu a transmis încăperea închiriată în condițiile corespunzătoare celor care a fost transmisă în locațiune la momentul semnării contractului, în special din cauza gunoiului din interiorul încăperii cu suprafața de 550 m.p., reclamanta nu a putut oferi altor locatari în locațiune această încăpere și teritoriul aferent, pe toată perioada 15 martie 2019-23 septembrie 2019.

Astfel, reclamanta consideră că este îndreptățită să solicite încasarea veniturii ratat pentru perioada 15 martie 2019-23 septembrie 2019, în mărime de 83 632,69 lei, conform următorului calcul:  $13\ 000 \text{ lei (costul chiriei lunare)}/30 \text{ zile/lună} = 433,33 \text{ lei/zi}$ . Respectiv,  $193 \text{ zile} \times 433,33 \text{ lei} = 83\ 632,69 \text{ lei}$ .

Totodată, reclamanta consideră că este îndreptățită să solicite încasarea veniturii ratat pentru perioada 15 martie 2019-01 septembrie 2019, în mărime de 21 953,1 lei pentru imposibilitatea de transmitere a chiriei teritoriului aferent din fața încăperii cu suprafața de 550 m.p., întrucât acest teren a fost transmis în locațiune începând cu data de 01 septembrie 2019 unui noi locatar contra unei chirii în mărime de 4 000 lei, conform contractului nr. 01/09/2018 din 01 septembrie 2018.

Venitul ratat pentru perioada 15 martie 2019-01 septembrie 2019 a fost calculat în felul următor:  $4\ 000 \text{ lei}/31 \text{ zile/lună} = 129,03 \text{ lei/zi}$ . Respectiv,  $170 \text{ zile} \times 129,03 \text{ lei} = 21\ 935,1 \text{ lei}$ .

Cu privire la cerința de încasare a sumei achitate pentru ridicarea deșeurilor în mărime de 1 019, 52 lei, reclamanta a comunicat că a întreprins un șir de măsuri pentru informarea părții despre remedierea situației create, iar la data de 15 august 2018 a fost expediată scrisoarea cu nr. 16, prin care SRL „Pond Trans” a fost informată despre neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cu solicitarea de organizare

a acțiunilor de igienizare a spațiului închiriat și teritoriul adiacent acestuia, dar scrisoarea a fost lăsată fără răspuns.

Ulterior, după recepționarea cererii cu privire la rezilierea contractului de arendă, a fost expediată scrisoarea nr. 23 din 21 septembrie 2018, care a fost recepționată la data de 21 septembrie 2018 de către pârâtă, prin care s-a solicitat repetat igienizarea teritoriului și ridicarea gunoiului.

Reclamanta a comunicat că, în adresa SRL „Pond Trans” a fost expediată și somația nr. 27 din 08 octombrie 2018, în care s-a indicat despre neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de întreținere a curățeniei pe teritoriul arendat.

A susținut că, având în vedere lipsa de receptivitate și reacție a reprezentanților pârâtei, după rezilierea contractului, la acțiunile și comunicările expediate de către SA „Automobilist-Bălți”, în privința respectării prevederilor contractuale cu referire la restituirea încăperilor arendate cu suprafața de 220 m.p. și 550 m.p. și semnarea actelor de primire predare și anume: scrisoarea nr. 20 din 12 septembrie 2018, notificarea nr. 31 din 01 noiembrie 2018, telegrama nr. II82124516 din 25 octombrie 2018 recepționată de secretarul Gonciar în data de 26 octombrie 2018 ora 12.20, reclamanta a fost nevoită să întreprindă măsuri urgente de remediere a situației și prevenirea majorării prejudiciului material suportat. Iar în perioada august-noiembrie 2019, reclamanta a evacuat cu forțele și pe cheltuiala proprie deșeurile abandonate de către pârâtă în spațiul închiriat.

Reclamanta a concretizat că acest fapt se confirmă și prin facturile fiscale: AAH 1078514 din 31 august 2019, AAH 5913724 din 30 septembrie 2019, AAH 7859065 din 31 octombrie 2019, AAH 7869790 din 30 noiembrie 2019, AAH 7860143 din 31 decembrie 2019, AA I nr. 2689856 din 31 ianuarie 2020, iar în total pentru evacuarea deșeurilor s-a achitat suma de 1 019,52 lei.

De asemenea, întru confirmarea cheltuielilor reclamanta a anexat și certificatul contabil nr. 53 din 01 septembrie 2020, nr. 54 din 01 septembrie 2020, ordinul intern nr. 6 din 23 septembrie 2019.

Reclamanta a mai invocat că, pe parcursul executării contractului s-a constatat că lipsesc grătarele pentru drenaj, fapt despre care pârâta a fost înștiințată imediat, la momentul depistării exploatării incorecte, ceea ce se confirmă prin scrisoarea nr. 16 din 15 august 2018, scrisoarea nr. 23 din 21 septembrie 2018, actul de predare primire din 14 martie 2019 și notificarea nr. 15 din 14 aprilie 2019.

A menționat că, în acest sens angajatul SA „Automobilist-Bălți”, Șuba A. a întocmit la data de 14 august 2018 o explicație în scris către directorul SA „Automobilist-Bălți”, prin care se confirmă că șoferii angajați ai pârâtei utilizau aceste grătare pentru a putea trece cu autobusele peste bordură și a efectua reparația acestora, din care considerent mai întâi au fost deteriorate, iar ulterior au dispărut.

Reclamanta a invocate că, la momentul predării spațiului, prin actul de predare primire s-a indicat lipsa grătarelor de drenaj, iar cu toate că pârâta a fost înștiințată despre posibilitatea de reasamblare a grătarelor din sursele proprii, nu s-au întreprins acțiuni în acest sens, deși locatarul răspunde de integritatea bunului închiriat.

A mai comunicat că, pentru depunerea cererii de chemare în judecată a suportat cheltuieli în mărime de 1 500 de lei, conform contractului de prestări servicii și

consultanță juridică nr. 14 din 08 septembrie 2020, a actului de predare primire a activităților executate din 24 septembrie 2020 și a facturii fiscale nr. EAA003268101, iar aceste cheltuieli au fost reale, rezonabile și necesare.

A solicitat reclamanta încasarea din contul SRL „Pond Trans” în beneficiul SA „Automobilist-Bălți” a prejudiciului material sub forma venitului ratat în mărime de 105 567,79 lei, a sumei achitate pentru ridicarea deșeurilor în mărime de 1 019,52 lei, a sumei achitate pentru procurarea grătarului de drenaj în mărime de 3 665,99 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în mărime de 3 307,6 lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată. S-a respins cerința SRL „Pond Trans” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La 20 mai 2021, SA „Automobilist-Bălți” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 15 iunie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă. Totodată, a solicitat încasarea din contul SRL „Pond Trans” a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei și taxa de stat în mărime de 2 480,70 lei.

Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de SA „Automobilist-Bălți” și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat cu certitudine că, obiectul contractului de locațiune nr. 04-02/18 din 20 februarie 2018 îl constituie transmiterea în locațiune a atelierelor de reparație cu suprafața totală de 770 m.p. și nicidecum a terenului aferent acestor ateliere, iar alegațiile SA „Automobilist-Bălți”, precum că pe lângă încăperile închiriate au fost transmise în locațiune de facto și teritoriile aferente, sunt declarative și lipsite de careva suport probatoriu.

S-a reținut că, din conținutul contractului de locațiune se atestă că printre obligațiile locatarului nu se regăsește obligația de a evacua deșeurile de pe teritoriul aferent încăperii date în locațiune, solicitare care este contrară prevederilor art. 572 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la modificările din 01 martie 2019), potrivit căruia temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Mai mult decât atât, deși se invocă suportarea unui venit ratat în legătură cu neevacuarea gunoiului de către SRL „Pond Trans” pentru perioada 15 martie 2019-23 septembrie 2019, potrivit facturilor prezentate se confirmă faptul că aceste plăți au fost efectuate lunar, începând cu 31 august 2019 până la 31 ianuarie 2020, adică în perioada când se prezumă că încăperile erau deja acordate în locațiune altor beneficiari.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că, SA „Automobilist-Bălți” nu a demonstrat prin probe verifice și pertinente că a suportat careva prejudiciu material.

La 17 iunie 2022, SA „Automobilist-Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, intimata cu rea credință a executat obligațiile contractuale de achitare a plății pentru arendă.

Mai mult decât atât, chiar și în decizia instanței de apel se indică faptul că raporturile contractuale dintre SA „Automobilist-Bălți” și SRL „Pond Trans” au încetat la data de 02 octombrie 2018, ca urmare a rezilierii anticipate a contractului, însă restituirea de facto a bunului a avut loc la data de 14 martie 2019, odată cu întocmirea actului de predare primire.

Recurenta în acest context a comunicat că, până la data de 14 martie 2019 a fost în imposibilitate de a da în locațiune acest bun, iar vinovată de acest fapt este intimata, care nu a transmit la timp bunul luat în locațiune.

A susținut că, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus asupra pct. 5.5 din contract, unde se indică faptul că locatarul este obligat să întrețină conform normelor sanitare inclusiv și teritoriul aferent boxelor, precum și să evacueze gunoiul de pe acest teritoriu.

Recurenta a menționat că, instanța de apel și-a motivat decizia în baza normelor materiale cu privire la executarea obligațiilor, fapt care nu este contestat de către recurent, însă nu a aplicat nicio normă materială ce reglementează locațiunea, venitul ratat și a judecat coroborarea acestora cu prevederile contractului de locațiune din 20 februarie 2018.

A mai precizat că, instanța de apel eronat a interpretat și aplicat condițiile contractuale, ori, în decizia contestată se menționează că „apelantul a solicitat încasarea veniturului ratat ca urmare a prezenței gunoiului și dezordinii de pe teritoriul aferent” și că obiectul contractului de locațiune l-a constituit transmiterea în locațiune a atelierelor de reparație cu suprafața de 770 m.p. și nicidecum terenul aferent, însă consideră că instanța de apel urma să se expună și asupra prevederilor din contract conform cărora locatarul este obligat să întrețină în condiții sanitare terenul aferent, precum și să evacueze gunoiul.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, recurenta a invocat că, decizia motivată din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți nu a fost expediată în adresa acesteia, indicând că la 14 decembrie 2022 a depus cerere de recurs preliminară prin intermediul oficiului poștal.

Totodată, recurenta a comunicat că la data de 27 mai 2022 s-a adresat repetat la Curtea de Apel Bălți pentru a-i fi remisă decizia motivată, iar prin scrisoarea nr. 13261 din 07 iunie 2022 a primit refuz, din motiv că dosarul se afla la Curtea Supremă de Justiție, fiindu-i comunicat faptul că decizia motivată a fost expediată prin poșta electronică la data de 09 martie 2022.

Recurenta a precizat că, a făcut cunoștință cu decizia motivată din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, la data de 08 iunie 2022 pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Prin notificarea din 12 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 171, Vol II).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei denotă că la data de 25 noiembrie 2021 a fost pronunțat dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți. (f.d. 112, Vol II).

Potrivit extrasului poștei electronice, la data de 09 martie 2022 copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa SA „Automobilist-Bălți”, pe adresa electronică [automobilist@bk.ru](mailto:automobilist@bk.ru), iar careva erori tehnice nu au fost semnalate.

La 08 decembrie 2021, SA „Automobilist-Bălți” prin intermediul poștei electronice a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SA „Automobilist-Bălți”. S-a remis recurentei SA „Automobilist-Bălți” cererea de recurs și s-a explicat că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea regulilor stabilite de lege. S-a atenționat recurenta că, conform art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia încheierii menționate a fost expediată în adresa recurentei SA „Automobilist-Bălți” atât prin intermediul poștei electronice (f.d. 137, Vol II), cât și prin intermediul oficiului poștal, contrasemnătură, avizul fiind recepționat la data de 17 decembrie 2021. (f.d. 138, Vol II)

La 16 decembrie 2021, SA „Automobilist-Bălți” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de SA „Automobilist-Bălți”. S-a remis recurentei SA „Automobilist-Bălți” cererea de recurs și s-a explicat că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea regulilor stabilite de lege. S-a atenționat recurenta că, conform art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia încheierii menționate a fost expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa recurente și a fost recepționată la data de 27 decembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 151)

La 17 iunie 2022, SA „Automobilist-Bălți” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

În cererea de recurs recurenta a indicat că nu a recepționat copia deciziei contestate, dar la data de 08 iunie 2022 a făcut cunoștință cu această pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Analizând circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă din următoarele considerente.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2021 a fost expediată în adresa recurenteii, prin intermediul poștei electronice la data de 09 martie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 125, vol. II).

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului 3 cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Astfel, decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2021 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 04 martie 2022.

Mai mult decât atât, recurenta a depus atât prin intermediul poștei electronice, cât și prin intermediul oficiului poștal cererea de recurs nemotivată, care prin încheierile din 14 decembrie 2021 și respectiv, 21 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție a fost restituită, pe motiv că nu a întrunit condițiile prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, recurenta fiind atenționată de faptul că, conform art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copiile încheierilor din 14 decembrie 2021 și respectiv, 21 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost recepționate contrasemnătură, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Cu toate acestea, SA „Automobilist-Bălți” a declarat recursul împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, la 17 iunie 2022, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Totodată, se reține că prin dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență declarată prin Hotărârea Parlamentului nr. 41 din 24 februarie 2022, au fost stabilite măsuri specifice în domeniul justiției, fiind suspendată de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile, cu excepțiile prevăzute la pct. 5.1.1 din dispoziție. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Ulterior, prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției, începând cu data de 04 aprilie 2022, judecarea cauzelor civile fiind reluată din oficiu.

Având în vedere cele menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 05 aprilie 2022 și a expirat la data de 05 iunie 2022, recursul fiind declarat la data de 17 iunie 2022.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurenteii față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus cu omiterea termenului de declarare, împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), în speță contestarea la timp a actului judecătoresc.

Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, depusă de SA „Automobilist-Bălți” la 17 iunie 2022, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Se reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Automobilist-

Bălți”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Automobilist-Bălți” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic