

Dosarul nr. 2r-387/22  
2-22020363-01-2r-20072022

Prima instanță; (Judecătoria Hîncești, sediul Central) V. Suruceanu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

## DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către avocatul Pleșca Corneliu în interesele lui  
Dabija Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dabija Ana  
împotriva lui Dabija Nicolae, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și  
Protecția Familiei Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea  
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor  
și încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui până la vârsta de 3 ani a copilului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022,

### c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2022, Dabija Ana a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Dabija Nicolae, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și  
Protecția Familiei Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea  
domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor  
și încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui până la vârsta de 3 ani a copilului.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 06 aprilie 2022, s-a  
admis acțiunea depusă de Dabija Ana.

S-a desfăcut căsătoria între Dabija (Răileanu) Ana și Dabija Nicolae  
înregistrată la 22 februarie 2020 de către Serviciu Stare Civilă Hîncești cu nr. 40.

S-a determinat domiciliul copilului minor, XXXXX, cu mama, Dabija Ana.

S-a încasat de la Dabija Nicolae în beneficiul Anei Dabija pensia pentru  
întreținerea copilului minor, XXXXX, în sumă de 1 500 lei până la schimbarea  
situației părților.

S-a încasat de la Dabija Nicolae în beneficiul Anei Dabija, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun XXXXX, în sumă de 500 lei timp de 3 ani după nașterea copilului.

S-a încasat de la Dabija Nicolae în beneficiul statului suma de 765 de lei pentru pretenția de la care a fost scutită reclamanta.

La 04 iulie 2022, avocatul Pleșca Corneliu a depus în interesele lui Dabija Nicolae cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 aprilie 2022 (f.d. 24-25).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, s-a restituit apelul declarat de avocatul Pleșca Corneliu în interesele lui Dabija Nicolae ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 18 iulie 2022, avocatul Corneliu Pleșca a depus în interesele lui Dabija Nicolae cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Dabija Nicolae, în motivarea recursului a invocat că nu a cunoscut despre pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 aprilie 2022, acesta fiind recepționat numai la data de 07 iunie 2022, iar din conținutul textului este evident că a fost solicitată și repunerea în termen a cererii de apel.

Recurentul a invocat că prin restituirea cererii de apel, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La 08 august 2022, Dabija Ana a depus referință la recursul declarat de Dabija Nicolae, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 iulie 2022.

Astfel recursul declarat la data de 18 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 06 aprilie 2022, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Dabija Nicolae nu a fost prezent, plicul expedit în adresa ultimului a fost restituit instanței cu mențiunea ”plecat” (f. d. 13).

La 07 aprilie 2022, instanța de fond a expedit în adresa părților dispozitivul hotărârii din 06 aprilie 2022 (f. d. 20).

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Hîncești, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 06 aprilie 2022, termenul limită de depunere a apelului fiind 06 mai 2022, însă Dabija Nicolae a depus cererea de apel numai la 04 iulie 2022, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Dabija Nicolae nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Instanța de recurs consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că din conținutul cererii de apel este evident că a fost solicitată și repunerea în termen a cererii de apel.

Or, după cum rezultă din cererea de apel, nu a fost solicitată expres cerința de repunere în termen a apelului.

În acest sens, urmează a fi invocate dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

juducătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 aprilie 2022, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Dabija Nicolae nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Dabija Nicolae din motivul depunerii în afara termenului legal.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iulie 2022, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților de a exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Pleșca Corneliu în interesele lui Dabija Nicolae și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Pleșca Corneliu în interesele lui Dabija Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dabija Ana împotriva lui Dabija Nicolae, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea părintelui până la vârsta de 3 ani a copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh