

Dosarul nr. 2rh-76/22
2-22117294-01-2rh-09082022

Prima instanță: (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) V. Efros
Instanța de apel: (Tribunalul Chișinău) Gr. Zubati, D. Panov, M. Ciugureanu
Instanța de recurs: (Curtea de Apel a Republicii Moldova) V. Doagă, T. Răducanu, Gh. Gorun

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele sesiunii, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana
și Nedelcu Ilie împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova cu privire la stabilirea
modului de folosință a lotului de teren,
împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001,

c o n s t a t ă:

Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de chemare în judecată
împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova cu privire la stabilirea modului de
folosință a lotului de teren.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001, s-a admis
acțiunea depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie.

S-a stabilit modul de folosire a lotului de pământ de pe lângă imobilul situat
pe str. Hrușcă 1A mun. Chișinău între coproprietarii Nedelcu Tatiana și Tîmcova
Ala și Tîmcova Ana, conform Variantei nr. 32 a Raportului de expertiză din
24 octombrie 2000 și s-a încasat de la Tîmcova Ala și Tîmcova Ana în beneficiul
Tatiane Nedelcu suma de 219,72 de lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a
expertizelor.

Prin decizia Tribunalului mun. Chișinău din 09 ianuarie 2022, s-a respins
apelul declarat de Tîmcova Ala și Tîmcova Ana și s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001.

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 19 martie 2002, s-a
respins recursul declarat de Tîmcova Ala și Tîmcova Ana și s-a menținut decizia
Tribunalului mun. Chișinău din 09 ianuarie 2022.

La 23 mai 2022, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie au depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea pentru modificarea și completare unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, au fost introduse unele modificări și completări în Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În același context, reguli speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire (art. 448 alin. (3) și (4)) au fost abrogate și vor fi aplicabile doar regulile generale stabilite la art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Deci, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 01 iunie 2018), încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În speță, Colegiul reține că revizuenții solicită revizuirea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001, prin urmare examinarea cererii de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie nu ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuenții sunt în drept să depună cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001, conform competenței stabilite de art. 448 din Codul de procedură civilă, în instanța de fond, care s-a pronunțat cu referire la fondul cauzei și a cărei hotărâre a rămas irevocabilă.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere că faptul că instanța nu este competentă de a examina cererea de revizuire, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iulie 2001, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie împotriva Alei Tîmcova și Anei Tîmcova cu privire la stabilirea modului de folosință a lotului de teren.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele sesiunii,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh