

Dosarul nr. 2r-407/22
2-21136201-01-2r-03082022

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Al. Sandu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Munteanu Nina, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară "MCP Finance" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Munteanu cu privire la restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022,

constată:

La 14 septembrie 2021, OCN "MCP Finance" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Munteanu cu privire la restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MCP Finance" SRL.

S-a încasat de la Munteanu Nina în beneficiul OCN "MCP Finance" SRL suma de 24 948, 92 de lei cu titlu de datorie, suma de 749 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 145 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică.

La 04 martie 2022, avocatul Stănilă Andrei a depus în interesele Ninei Munteanu cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022 și fără plata taxei de stat (f.d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele Ninei Munteanu și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 561,35 de lei în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele Ninei Munteanu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 05 iulie 2022, Munteanu Nina, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, avocatul Andrei Stănilă a invocat că încheierea instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor a fost recepționată la data de 12 mai 2022, iar la data de 17 mai 2022 apelul motivat, la care a fost anexată confirmarea achitării taxei de stat, împreună cu cererea de reclamare a probelor, au fost scanate, semnate cu semnătură digitală și transmise prin poșta electronică a instanței de apel.

Însă, după recepționarea încheierii instanței de apel de restituire a apelului, a constatat că instanța de apel a recepționat numai cererea de reclamare a probelor, însă cererea de apel motivată și confirmarea achitării taxei de stat nu au fost atașate din propria eroare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 iunie 2022, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 05 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă, că la 04 martie 2022, avocatul Stănilă Andrei a depus în interesele Ninei Munteanu cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022 și fără plata taxei de stat (f. d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele Ninei Munteanu și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 561,35 de lei în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Încheierea a fost expediată prin poșta electronică la adresa de e-mail a avocatului Stănilă Andrei la data de 11 mai 2022 (f. d. 75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Stănilă Andrei în interesele Ninei Munteanu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea instanței de apel urmează a fi casată din următoarele considerente.

După cum s-a stabilit, la cererea de recurs, avocatul Stănilă Andrei a anexat cererea de apel motivată întocmită la data de 16 mai 2022 și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 562 de lei, (f. d. 86-87), pe care le-a atașat la cererea de reclamare a probelor expediată în adresa instanței de apel la data de 17 mai 2022 (f. d. 89).

La caz, Colegiul reține că din conținutul cererii de reclamare a probelor, rezultă că a fost depusă și cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, însă care din cauza unei erori tehnice nu a fost expediată în adresa instanței de apel.

Totodată, instanța de recurs constată că în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, Nina Munteanu, prin intermediul avocatului Stănilă Andrei a îndeplinit indicațiile instanței de apel privind achitarea taxei de stat în sumă de 561,35 de lei pentru depunerea apelului și prezentarea cererii de apel motivate, despre care instanța de apel nu a cunoscut din cauza erorii tehnice menționate supra.

Faptul în cauză constituie temei de casare a încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Din considerentele, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Munteanu Nina, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022 și a trimite cauza în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Munteanu Nina, reprezentată de avocatul Stănilă Andrei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară "MCP Finance" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ninei Munteanu cu privire la restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată și se trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh