

Dosarul nr. 2r-412/22
2-20029078-01-2r-03082022

Prima instanță (Judecătoria Bălți, sediul Central) A. Donos
Instanța de apel (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnir Alexandr
împotriva lui Pușcaș Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Romah Oleg cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2020, Cușnir Alexandr a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Pușcaș Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc
Romah Oleg cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2020, s-a
respins cererea depusă de Cușnir Alexandr (f.d. 159-165 Vol. I).

La 05 ianuarie 2021, Cușnir Alexandr a depus cerere de recurs împotriva
încheierii Judecătoriai Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2020 (f. d. 171-178
Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, s-a respins recursul
declarat de Cușnir Alexandr și s-a menținut încheierea Judecătoriai Bălți, sediul
Central din 27 noiembrie 2020 (f. d. 183-187 Vol. I).

La 23 februarie 2022, Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia au depus cerere de
revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021 (f. d. 190-194 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, s-a respins ca inadmisibilă
cererea de revizuire depusă de Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia.

La 26 iulie 2022, Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia au depus cerere de recurs
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, prin care au solicitat
admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire.

Recurenții, în motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea contestată.

La 13 septembrie 2022, avocatul Ocerednîi Roman a depus în interesele lui Pușcaș Valentin referință la recursul declarat de Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 mai 2022.

La 13 iulie 2022, încheierea a fost expediată în adresa părților (f. d. 135 Vol. I), însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o

încălcarea a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 23 februarie 2022, Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) și e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum s-a constatat, în cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, Cușnir Natalia a invocat că prin emiterea deciziei, sunt lezate drepturile sale, deoarece executorul judecătoresc a dispus achitarea datoriei lui Cușnir Alexandr față de Pușcaș Valentin și din contul său, prin transmiterea în contul achitării datoriei a cotei-părți ideale din bunul urmărit ce-i aparține cu drept de proprietate în devălmășie cu Cușnir Alexandr.

În cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de Cușnir Alexandr împotriva lui Pușcaș Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul reține că terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 3,0742 ha situat în s. Sturzovca, r. Glodeni a fost dobândit de soții Cușnir în timpul căsătoriei, prin urmare aparțin ambilor soți cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Totodată, reieșind din prevederile art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

Deci, însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021, au fost afectate careva drepturi ale Nataliei Cușnir.

În conformitate cu art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia

instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă invocat drept temei de revizuire, Colegiul reține că este important ca actul de dispoziție care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a cărei revizuire se cere, să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

În speță, urmează de reținut că, deși încheierea Judecătorei Bălți din 24 februarie 2020, prin care a fost confirmată încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg privind transmiterea cu drept de proprietate creditorului urmăritor Pușcaș Valentin a bunului imobil sechestrat (terenul agricol în litigiu), s-a anulat în temeiul cererii de revizuire, din materialele cauzei rezultă că la reexaminarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2022 (f. d. 221-226 Vol. I), a fost menținută încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 decembrie 2021, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii din 18 februarie 2020 privind transmiterea cu drept de proprietate creditorului urmăritor Pușcaș Valentin a bunului imobil sechestrat în contul achitării datoriei conform documentului executoriu emis de Judecătoria Glodeni din 05 septembrie 2017.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că se atestă lipsa temeiului prevăzut de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă pentru revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 03 martie 2021.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cușnir Alexandr și Cușnir Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 mai 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnir Alexandr împotriva lui Pușcaș Valentin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh