

Dosarul nr.2r-377/22
2-20036792-01-2r-13072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eduard Crețu, contrasemnat de avocatul
Anatolie Vițu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crețu și
Eduard Crețu împotriva Societății pe Acțiuni „PAN COM”, intervenienți accesorii
Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații
funciare, Direcția autorizare și disciplină în construcții, Pretura sectorului Rîșcani,
Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,
Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, Societatea cu
Răspundere Limitată „EDLEN” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea
dreptului de proprietate, recunoașterea acțiunilor ca fiind abuzive de efectuare a
lucrărilor de construcție și edificare neautorizată a imobilelor, sistarea
necondiționată a lucrărilor de construcție, demolarea din cont propriu a construcțiilor
neautorizat edificate, interzicerea eliberării unei noi autorizații pentru reconstrucția
imobilelor sau prelungirea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Eduard Crețu,

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2020, Elena Crețu și Eduard Crețu, reprezentați de avocatul Igor
Isac, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „PAN
COM” (în continuare S.A. „PAN COM”), intervenienți accesorii Primăria
municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare,
Direcția autorizare și disciplină în construcții, Pretura sectorului Rîșcani, Agenția
pentru Supraveghere Tehnică, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în
continuare S.A. „Apă-Canal Chișinău”), Instituția Publică „Agenția Servicii
Publice”, Departamentul cadastru, Societatea cu Răspundere Limitată „EDLEN”,
(în continuare S.R.L. „EDLEN”), solicitând obligarea S.A. „PAN COM” de a nu le
crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, posesie, dispoziție și folosință,
asupra imobilelor cu numere cadastrale: xxxxx și xxxxx, situate în mun. Chișinău,
str. xxxxx, nr.2/2, recunoașterea ca fiind abuzive acțiunile S.A. „PAN COM” de

efectuare a lucrărilor de construcție și edificare neautorizată la imobilele cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx, din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.16/1, sistarea (stoparea) necondiționată a lucrărilor de construcție de către S.A. „PAN-COM” la construcțiile neautorizate, edificate la imobilele cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx, din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.16/1, obligarea S.A. „PAN COM” să demoleze din cont propriu construcțiile neautorizate, edificate la imobilele cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx, din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.16/1, interzicerea Primăriei municipiului Chișinău de a elibera S.A. „PAN COM” a unei noi autorizații de construire pentru reconstrucția imobilelor cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx, din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.16/1 sau prelungirea autorizației de construire nr. 389-c/18 din 19 iulie 2018, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 150 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crețu și Eduard Crețu împotriva S.A. „PAN COM” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea acțiunilor ca fiind abuzive în efectuarea lucrărilor de construcție și edificare neautorizată a imobilelor din mun.Chișinău, str. xxxxx, nr.16/1, sistarea necondiționată a lucrărilor de construcție, demolarea din cont propriu a construcțiilor neautorizat edificate în imobilele cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx, interzicerea eliberării unei noi autorizații pentru reconstrucția imobilelor cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx și xxxxx sau prelungirea autorizației de construire nr. 389-c/18 din 19 iulie 2018, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.154), Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 20 decembrie 2021, Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac, a înregistrat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 23 decembrie 2021, Primăria municipiului Chișinău a înregistrat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii sistării lucrărilor de construcție, demolarea construcțiilor edificate neautorizat, pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii în această parte.

Prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel nemotivate depuse de Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu, de Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac și de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelantului Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii; s-a comunicat

apelantei Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii; s-a comunicat apelantului Primăria municipiului Chișinău despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii; totodată, s-a indicat că, de hotărârea primei instanțe, apelanții pot lua cunoștință pe pagina web a Judecătoria Chișinău, sediul Centru sau prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău; s-a explicat părților că, în cazul lichidării neajunsurilor în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și art.369 Cod de procedură civilă, soluționând chestiunea restituirii cerere de apel, fără înștiințarea părților.

La data de 20 mai 2022, Elena Crețu, reprezentată de avocatul Ghenadie Tatarciuc, a înregistrat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

La data de 20 mai 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.23), Primăria municipiului Chișinău a depus cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de Elena Crețu și Primăria municipiului Chișinău și s-a intentat procedura de apel, fiind stabilită examinarea cererilor de apel pentru data de 20 octombrie 2022 ora 11:00.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel înaintată de avocatul Eduard Crețu împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru; s-a remis lui Eduard Crețu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 07 iunie 2022, Eduard Crețu a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de apel motivată (Vol.III, f.d.35).

La 23 iunie 2022, Eduard Crețu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel, contrasemnat de avocatul Anatolie Vițu, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, inclusiv achitarea taxei de stat prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. Astfel, întru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel a fost pregătită cererea de apel motivată, care urma a fi depusă la termenul indicat concomitent cu bonul în original al taxei de stat, însă la data de 12 mai 2022 în secretariatul Curții de Apel Chișinău, din greșeala curierului, a fost depus doar în original bonul taxei de stat, ceea ce denotă că nu s-a eschivat de la îndeplinirea indicațiilor din încheierea instanței de apel. Ulterior, la 07 iunie 2022, prin intermediul Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a depus cererea de apel motivată cu toate copiile necesare.

În data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, a primit copia încheierii instanței de apel din 26 mai 2022 de restituire a cererii de apel.

Recurentul a opinat că, s-a conformat și a îndeplinit cerințele instanței de apel, ceea ce se confirmă prin depunerea bonului în original al taxei de stat în termenul

indicat, iar eroarea tehnică comisă de către curier putea fi soluționată ulterior doar printr-un apel telefonic și cererea de apel motivată avea să fie depusă imediat. De fapt, ceea ce s-a realizat prin depunerea acesteia la 07 iunie 2022, anterior comunicării încheierii din 26 mai 2022 a instanței de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaiilor la data de 13 iulie 2022, prin scrisoare (Vol.III, f.d.114) și a fost recepționată la 19 iulie 2022 și 20 iulie 2022, conform avizelor de recepție (Vol.III, f.d.116-124). Din adresa Elenei Crețu s-a restituit instanței corespondența cu mențiunea „nereclamat” (Vol.III, f.d.125-126).

La 19 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.127), SA „PAN COM”, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 26 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel către participanții la proces la data de 14 iunie 2022, inclusiv prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.76). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Eduard Crețu, contrasemnat de avocatul Anatolie Vițu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crețu și Eduard Crețu împotriva Societății pe Acțiuni „PAN COM”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Direcția autorizare și disciplină în construcții, Pretura sectorului Rîșcani, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, S.A. „Apă-Canal Chișinău”, IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, S.R.L. „EDLEN” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea acțiunilor ca fiind abuzive de efectuare a lucrărilor de construcție și edificare neautorizată a imobilelor, sistarea necondiționată a lucrărilor de construcție, demolarea din cont propriu a construcțiilor neautorizate edificate, interzicerea eliberării unei noi autorizații pentru reconstrucția imobilelor sau prelungirea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost atacată cu apel de către Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu, Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac și de Primăria

municipiului Chișinău, depunând în acest sens la 09 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.154), la 20 decembrie 2021 și la 23 decembrie 2021 cererile de apel nemotivate (Vol.II, f.d.151-153,156-158,159).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel nemotivate depuse de Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu, de Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac și de Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelanților Eduard Crețu, reprezentat de avocatul Anatolie Vițu și Elena Crețu, reprezentată de avocatul Igor Isac, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererilor de apel motivate și a dovezilor de plată a taxei de stat în sumă de câte 300 de lei, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii; s-a comunicat apelantului Primăria municipiului Chișinău despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, acordând un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii (Vol.II, f.d.203-206).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 21 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la 10 mai 2022, prin intermediul poștei electronice avocaților apelanților, Anatolie Vițu și Igor Isac, precum și Primăriei municipiului Chișinău (Vol.II, f.d.207).

Drept urmare a conformării indicațiilor instanței de apel de lichidare a neajunsurilor admise la depunerea cererilor de apel de către Elena Crețu și Primăria municipiului Chișinău, prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de Elena Crețu și Primăria municipiului Chișinău și s-a intentat procedura de apel (Vol.III, f.d.30).

Totodată, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 26 mai 2022, a restituit cererea de apel depusă de Eduard Crețu împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol.III, f.d.27-29).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, din motivele ce succed.

Instanța de apel în încheierea de restituire a cererii de apel ca urmare a neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, a punctat că, în termenul acordat de către instanță pentru lichidarea neajunsurilor, Eduard Crețu nu a înlăturat toate neajunsurile menționate și nu a prezentat apelul motivat.

Colegiul reiterează că, partea apelantă a avut un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, acordat prin încheierea din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată la adresa electronică a avocatului apelantului, Anatolie Vițu, la data de 10 mai 2022 (Vol.II, f.d.207).

Argumentul avocatului recurentului precum că Eduard Crețu nu s-a eschivat de la executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, înregistrând în acest sens în termen în instanța de apel originalul bonului taxei de stat, nu poate justifica casarea încheierii contestate. Or, apelantului i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru prezentarea nu doar a bonului de plată a taxei de stat, însă și a cererii de apel motivate.

Mai mult, însăși partea recurentă a susținut că, a înregistrat cererea de apel motivată la data de 07 iunie 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, contrar prevederilor legale și indicațiilor instanței de apel, însă aceasta urma a fi realizată la Curtea de Apel Chișinău, în termenul acordat de instanța apel, care a și acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și în procedura căreia se afla cauza.

De altfel, cererea de apel motivată în partea introductivă reflectă Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța căreia îi este adresată, însă, contrar prevederilor legale și indicațiilor instanței de apel, de fapt, înregistrarea acesteia s-a realizat doar la 07 iunie 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform ștampilei (Vol.III, f.d.35), aspect detaliat *supra*.

În altă ordine de idei, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelantului de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelanta depunând la 09 decembrie 2021, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.154) cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii.

Adițional, Colegiul reiterează că, lui Eduard Crețu prin încheierea din 21 aprilie 2022 i s-a acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, Eduard Crețu nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, partea apelantă în termenul acordat nu a îndeplinit toate indicațiile instanței de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Colegul reiterează că, neajunsurile admise la depunerea cererii de apel ce urmau a fi lichidate de Eduard Crețu nu vizau doar prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, însă și a cererii de apel motivate, însă Eduard Crețu în termenul acordat de instanță, nu a prezentat apelul motivat. La fel, pretinsa eroare comisă de curierul părții apelante, nu poate fi reținută pentru casarea încheierii contestate, deoarece este imputabilă părții apelante care urma a se asigura dacă actele au fost înregistrate la sediul instanței de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul termenului acordat de instanță.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Eduard Crețu, contrasemnat de avocatul Anatolie Vițu.

Se menține încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crețu și Eduard Crețu împotriva Societății pe Acțiuni „PAN COM”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Direcția autorizare și disciplină în construcții, Pretura sectorului Rîșcani, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul cadastru, Societatea cu Răspundere Limitată „EDLEN” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, recunoașterea acțiunilor ca fiind abuzive de efectuare a

lucrărilor de construcție și edificare neautorizată a imobilelor, sistarea necondiționată a lucrărilor de construcție, demolarea din cont propriu a construcțiilor neautorizat edificate, interzicerea eliberării unei noi autorizații pentru reconstrucția imobilelor sau prelungirea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat