

Dosarul nr.2rc-82/2022
2-19129299-01-2rc-14072022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: R. Pascari)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Mihaila, R. Pulbere)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radoro Basarom Com”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Radoro Basarom Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TE -Star Company”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2019 SRL „Radoro Basarom Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TE -Star Company”, intervenient accesoriu SRL „Dewax” în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „TE -Star Company” în beneficiul SRL „Radoro Basarom Com” suma de 355 866 de lei și suma de 10675,98 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din oficiu, s-a corectat greșeala comisă în dispozitivul hotărârii din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectând în dispozitivul hotărârii după cum urmează: sintagma „355 866,00 lei (trei sute cincizeci și cinci mii opt sute șaiszeci și șase lei 00 bani)” se înlocuiește cu sintagma „432 570 de lei (patru sute treizeci și două mii cinci sute șaptezeci lei 00 bani)”;

sintagma „10 675,98 de lei (trei sute cincizeci și cinci mii opt sute șaiszeci și șase lei 00 bani)” se înlocuiește cu sintagma „12 977,10 lei (doisprezece mii nouă sute șaptezeci și șapte lei 10 bani)”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 noiembrie 2021, reprezentantul SRL „Radoro Basarom Com” (Romania), avocatul Durnescu Mihail a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Radoro Basarom Com” (Romania) împotriva SRL „TE -Star Company”, intervenient accesoriu „Dewax” SRL în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, motivând că la emiterea hotărârii instanța a admis un șir de încălcări procesuale și materiale.

Totodată, apel împotriva hotărârii primei instanțe a declarat și SRL „TE -Star Company” solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Concomitent cu depunerea apelului motivat, reprezentantul SRL „Radoro Basarom Com” (Romania), avocatul Durnescu Mihail a înaintat instanței de apel o cerere cu privire la asigurarea acțiunii prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „TE -Star Company”, în mărimea sumelor revendicate.

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererea SRL „Radoro Basarom Com” (Romania), reprezentată de avocatul Durnescu Mihail cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „TE -Star Company”, în mărimea sumelor revendicate, s-a respins.

La 29 iunie 2022 SRL „Radoro Basarom Com” (Romania), reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor legale.

A menționat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 175 alin.1 Cod de procedură civilă, art.6 CEDO. Totodată a notat că, neaplicarea măsurilor asigurătorii vor crea impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești unde drepturile reclamantului vor fi prejudiciate.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 28 iunie 2022. Cererea de recurs a fost declarată la 29 iunie 2022, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, recurentul î-și exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel, prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea

sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „TE -Star Company”, în mărimea sumelor revendicate, s-a respins ca neîntemeiată.

Colegiul consideră necesar a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, în conformitate cu art.175 alin. (1) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art.177 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate raportate la caz, Colegiul menționează că avocatul Mihail Durnescu, reprezentatul SRL „Radoro Basarom Com” nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare. Or, ultimul nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele avocatului Mihail Durnescu, reprezentatul SRL „Radoro Basarom Com” urmează a fi respinse ca declarative.

Or, doar presupunerea recurentului referitor la faptul că intimata s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 Cod de procedură civilă.

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel că avocatul Mihail Durnescu, reprezentatul SRL „Radoro Basarom Com” în cererea sa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare nu a indicat necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii, limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile.

În același timp, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, solicitantul aplicării măsurilor de asigurare nu a adus nici un argument în favoarea aplicării sechestrului, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL „Radoro Basarom Com”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și menținerii încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Radoro Basarom Com”, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Se menține încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Radoro Basarom Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TE -Star Company”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” în proces de insolvență, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat