

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând conflictul negativ de competență ivit între completul de judecată pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și completul de judecată specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la constatarea acceptării succesiunii asupra bunurile imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile; și la acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii asupra bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 26 iulie 2011, Alexei Gutium a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând constatarea faptului privind acceptarea succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea de fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul XXXXX, decedată la XXXXX și anume, asupra 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX; constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea de fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul lui XXXXX, decedat la XXXXX și anume, asupra 1/2 din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX; recunoașterea dreptului de proprietate asupra 3/4 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX, cu obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate supra bunului imobil nominalizat în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Gutium Alexei. S-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesie de către Gutium Alexei a bunurilor succesoriale rămase după decesul XXXXX, decedată la XXXXX, și anume, asupra 1/2 cote-părți din bunul imobil situat în XXXXX. S-a constatat faptul acceptării succesiunii prin intrarea în posesie de către Gutium Alexei a bunurilor succesoriale rămase după decesul lui XXXXX, decedat la XXXXX, și anume, asupra 1/2 cote-părți din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX. S-a recunoscut după Gutium Alexei dreptul de proprietate asupra 3/4 cote-părți din bunul imobil situat în XXXXX.

La 30 decembrie 2011, Colodenco Dmitri a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Dmitri Colodenco, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2011 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 15 mai 2013, Gutium Alexei a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri, solicitând repunerea în termen a cererii prealabile, recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei nr.XXXXXX din 23 mai 1989 a Comitetului executiv în partea atribuirii lui Dmitri Colodenco a terenului cu suprafața de XXXXX ha din str. XXXXX, recunoașterea ca fiind ilegal cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXXX, pe terenul situat în XXXXX, eliberat pe numele lui XXXXX și XXXXX.

La 07 iunie 2013, Colodenco Dmitri a depus cerere reconvențională împotriva lui Gutium Alexei, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele surorii sale XXXXX autentificat notarial sub nr.XXXXXX din 30 mai 1985, ca fiind o tranzacție care contravine normelor imperative.

La 30 ianuarie 2014, Colodenco Dimitri a depus acțiune reconvențională concretizată, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea în fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale, rămase după decesul XXXXX, decedată la XXXXX, și anume, asupra 1/2 cote-părți din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX, adică asupra 1/4 cote-părți din casa nominalizată. De lăsat 1/2 cotă-parte din bunurile succesoriale a mamei sale sau 1/4 cotă-parte din casa de locuit din proprietatea XXXXX; constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea în fapt de tatăl său XXXXX în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul fiicei sale XXXXX, decedată la XXXXX, și anume asupra, 1/2 cote-părți din 1/4 cotă-parte din bunul imobil situat pe XXXXX, adică asupra 1/8 cote-părți din casa în litigiu și să fie inclusă în masa succesorală rămasă după moartea tatălui său XXXXX; recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/4 cote-părți din bunul imobil situat în XXXXX (din bunurilor succesoriale rămase după decesul defunctei XXXXX, care decurg din moștenire legală), și asupra 1/16 cote-părți (din nou introdus în masa succesorală rămasă după moartea tatălui său, care decurg din moștenirea lăsată prin testamentul din XXXXX), în total 5/16 cote-părți din casa în litigiu, cu obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil în litigiu în Registrul bunurilor imobile.

La 13 martie 2014, Gutium Alexei a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile din acțiunea în contencios administrativ, solicitând repunerea în termen a cererii prealabile, recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei nr.XXXXXX din 23 mai 1989 a Comitetului executiv în partea atribuirii lui Colodenco Dmitri a terenului cu suprafața de XXXXXX ha din str. XXXXXX; recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei nr.XXXXXX din 22 octombrie 2009 a Consiliului mun.Chișinău cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. XXXXXX lui Colodenco Dmitri; recunoașterea ca fiind ilegal, cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXXX, pe terenul situat în XXXXXX, eliberat pe numele lui XXXXXX și XXXXXX; încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău au fost conexate într-o singură procedură cauza civilă nr.2-170/14 la acțiunea depusă de Gutium Alexei împotriva lui Colodenco Dmitri, Primăriei mun. Chișinău și OCT Chișinău cu privire la acceptarea succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, la acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, cu cauza de contencios administrativ nr.3ca-404/14 la acțiunea depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri, atribuindu-i cauzei numărul unic 2-170/14.

Prin hotărârea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gutium Alexei. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Gutium Alexei a masei succesoriale rămase după decesul XXXXXX, decedată la XXXXXX, care constă din 1/2 cotă-parte din bunul imobil – casa de locuit individuală situată în XXXXXX.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Alexei Gutium a masei succesoriale rămase după decesul lui XXXXXX, decedat la XXXXXX, care constă din 1/2 cotă-parte din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXXX.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Gutium Alexei asupra 3/4 cote-părți din casa de locuit situată în XXXXXX, cu înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra bunului în litigiu.

A fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea în contencios administrativ depusă de Gutium Alexei.

A fost respinsă ca fiind tardivă acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/16 cote-părți sau în total 5/16 cote-părți din casa de locuit din str. XXXXXX. A fost încetat procesul la acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dimitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/4 cote-părți din casa de locuit din str. XXXXXX în conformitate cu art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă. S-a încasat din contul lui Colodenco Dmitri în folosul lui Gutium Alexei suma de 500 de lei taxa de stat și în bugetul de stat suma de 5614,64 de lei taxa de stat.

La 27 mai 2015, Colodenco Dmitri a declarat apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La 28 mai 2015, Gutium Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin hotărârea suplimentară din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Gutium Alexei privind repunerea în termen a cererii prelabile ca neîntemeiată.

La 29 iulie 2016, Gutium Alexei a depus apel împotriva hotărârii suplimentare din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Colodenco Dmitri și Gutium Alexei, s-a casat hotărârea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău și hotărârea suplimentară din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a încetata procesul în partea pretenției înaintate de Gutium Alexei privind constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/4 cote-părți din imobilul situat în XXXXX, la acțiunea reconvențională înaintată de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

La 12 februarie 2018, Colodenco Dmitri a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 10 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Colodenco Dmitri, s-a casat încheierea din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gutium Alexei. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Gutium Alexei prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul lui XXXXX din XXXXX, cu locul deschiderii succesiunii în mun.Chișinău. S-a respins acțiunea inițială depusă de Gutium Alexei cu privire la repunerea în termenul de exercitare a dreptului la acțiune ca fiind neîntemeiată. S-a respins acțiunea inițială depusă de Gutium Alexei în partea anulării deciziei Comitetului executiv nr.XXXXX din 23 mai 1989, anularea deciziei Consiliului mun.Chișinău nr.XXXXX din 22 octombrie 2009 și în partea privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXX, ca fiind tardivă. S-a respins acțiunea inițială depusă de Gutium Alexei în partea privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra 3/4 cote-părți din imobil din str. XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Colodenco Dmitri prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul XXXXX din XXXXX și decesul lui XXXXX din XXXXX, cu locul deschiderii succesiunii în XXXXX. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri în partea privind declararea

nulității a certificatului de moștenitor legal nr.XXXXXX din 30 mai 1985, ca fiind tardivă.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri în partea privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra 5/16 cotă-parte din imobilul situat în XXXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

La 15 februarie 2019, Colodenco Dmitri a declarat apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 27 februarie 2019, Gutium Alexei a declarat apel împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Țurcan Ion, care potrivit dispoziției nr.1 din 02 ianuarie 2019 a președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul de judecată nr.6 pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Anton Marina (președinte), Țurcan Ion și Cotorobai Vitalie (f.d.162-163, vol. IV).

La 12 iulie 2019, Gutium Alexei a depus motivarea apelului.

La 21 august 2019, Colodenco Dmitri a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost acceptate spre examinare apelurile depuse de Colodenco Dmitri și Gutium Alexei.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Anton Marina de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, făcând trimiterea la prevederile art.258 alin.(3) și art.199 alin.(1)-(3) din Codul administrativ.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatol, care potrivit dispoziției nr.1 din 02 ianuarie 2019 a președintelui Curții de Apel Chișinău, face parte din completul specializat de judecată nr.9 pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Bostan Angela (președinte), Pahopol Anatol și Negru Veronica (f.d.209-210, vol. IV).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, prezenta cauză a fost transmisă spre redistribuire repetată, din motiv că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Pahopol Anatol, desemnat în calitate de raportor pe cauza respectivă, a fost detașat ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii în baza hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.111/10 din 26 mai 2020 (f.d.242, vol. IV).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, care potrivit dispoziției nr.56 din 30 decembrie 2019 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, face parte din completul specializat de judecată

nr.8 pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Guzun Maria (președinte), Clima Vladislav și Dașchevici Grigore (f.d.243-244, vol. IV), care ulterior a fost modificat prin dispoziția nr.34 din 23 septembrie 2020 a președintelui Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, în următoare componență: Clima Vladislav (președinte de complet) (judecător supleant), Guzun Maria, Bostan Angela și Dașchevici Grigore (f.d.248, vol. IV).

Potrivit dispoziției nr.48 din 30 decembrie 2020 a președintelui Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, a fost constituit completul de judecată nr.2 în materie de drept comun în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Guzun Maria (președinte), Dutca Ina și Malii Ala (f.d.17, vol. V).

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, făcând trimiterea la prevederile art.258 alin.(3) și art.199 alin.(1)-(3) din Codul administrativ (f.d.18, vol. V).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Palanciuc Ecaterina.

Prin încheierea protocolară din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în proces în calitate de terț Colodenco Elena (f.d.62, vol. V).

Prin încheierea din 26 iulie 2021, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, făcând trimitere la prevederile art.258 alin.(3) și art.199 alin.(1)-(3) din Codul administrativ (f.d.68, vol. V).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Dulghieru Dorin (f.d.70, vol. V).

Prin încheierea din 20 septembrie 2021, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea completului specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, făcând trimitere la prevederile art.258 alin.(3) și art.199 alin.(1)-(3) din Codul administrativ (f.d.73, vol. V).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost redistribuită spre examinare în ordine de apel judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, care potrivit dispoziției nr.42 din 30 decembrie 2021 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, face parte din completul specializat nr.8 pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componentă. Bostan Angela (președinte), Dașchevici Grigore și Mîra Ghenadie, care ulterior a fost modificat prin dispoziția nr.10 din 05 aprilie 2022 a președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, în următoarea componentă: Mîra Ghenadie (președinte), Bostan Angela și Dașchevici Grigore (f.d.75, 79,112-113, vol. V).

Prin încheierea din 12 aprilie 2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a suspendat examinarea cauzei în ordine de apel, cu prezentarea dosarului Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență ivit între completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului de judecată pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin.(1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare se regăsesc și la articolul 44 alin.(3) și (9) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin.(3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel.

Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, la 26 iulie 2011, Gutium Alexei a depus cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând constatarea faptului privind acceptarea succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea de fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul XXXXX, decedată la XXXXX și anume, asupra 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX; constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea de fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul lui XXXXX, decedat la XXXXX și anume, asupra

1/2 din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX; recunoașterea dreptului de proprietate asupra 3/4 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX, cu obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate supra bunului imobil nominalizat în Registrul bunurilor imobile.

La 15 mai 2013, Gutium Alexei a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri, care ulterior la 13 martie 2014, a fost concretizată, reclamantul pe final solicitând, repunerea în termen a cererii prealabile, recunoașterea ca fiind ilegală cu anularea deciziei nr.XXXXX din XXXXX a Comitetului executiv în partea atribuirii lui XXXXX a terenului cu suprafața de XXXXX ha din str. XXXXX; recunoașterea ca fiind ilegală cu anularea deciziei nr.XXXXX din 22 octombrie 2009 a Consiliului mun.Chișinău cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. XXXXX lui XXXXX; recunoașterea ca fiind ilegal cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXX, pe terenul situat în XXXXX, eliberat pe numele lui XXXXX și XXXXX și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Totodată, la 07 iunie 2013, Colodenco Dmitri a depus cerere reconvențională în procedură contencioasă împotriva lui Gutium Alexei, solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele surorii sale XXXXX autentificat notarial sub nr.XXXXX din 30 mai 1985, ca fiind o tranzacție care contravine normelor imperative.

Ulterior, la 30 ianuarie 2014, Colodenco Dimitri a depus acțiune reconvențională concretizată, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea în fapt în posesia și administrarea bunurilor succesoriale, rămase după decesul XXXXX, decedată la XXXXX, și anume, asupra 1/2 cote-părți din 1/2 cotă-parte din bunul imobil situat în XXXXX, adică asupra 1/4 cote-părți din casa nominalizată. De lăsat 1/2 cotă-parte din bunurile succesoriale a mamei sale sau 1/4 cotă-parte din casa de locuit din proprietatea XXXXX; constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere în legătură cu intrarea în fapt de tatăl său XXXXX în posesia și administrarea bunurilor succesoriale rămase după decesul fiicei sale XXXXX, decedată la XXXXX, și anume asupra, 1/2 cote-părți din 1/4 cotă-parte din bunul imobil situat pe str. XXXXX, adică asupra 1/8 cote-părți din casa în litigiu și să fie inclusă în masa succesorală rămasă după moartea tatălui său XXXXX; recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/4 cote-părți din bunul imobil situat în XXXXX (din bunurilor succesoriale rămase după decesul defunctei XXXXX, care decurg din moștenire legală), și asupra 1/16 cote-părți (din nou introduse în masa succesorală rămasă după moartea tatălui său, care decurg din moștenirea lăsată prin testamentul din XXXXX), în total 5/16 cote-părți din casa în litigiu, cu obligarea organului cadastral de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil în litigiu în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în conformitate cu art.37¹ alin.(1) și art.187 alin.(1) din Codul de procedură civilă, au fost conexe într-o singură procedură cauza civilă nr.2-170/14, la acțiunea depusă de Gutium Alexei împotriva lui Colodenco Dmitri, Primăria mun. Chișinău și OCT Chișinău cu privire la acceptarea succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate și la acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium

Alexei cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, cu cauza de contencios administrativ nr.3ca-404/14, la acțiunea depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri, cauzei civile fiind atribuit un număr unic 2-170/14 (f.d.6-7, vol.III).

Ține de menționat că prezenta cauză inițial a fost reținută spre examinare în procedură contencioasă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care într-un final, prin hotărârea din 30 ianuarie 2019 a examinat fondul acesteia.

La moment legalitatea și temeinicia hotărârii din 30 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani constituie obiect de examinare la Curtea de Apel Chișinău, contestă cu apel de către Gutium Alexei și Colodenco Dmitri.

Totodată, se reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Potrivit art. 258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că procedura administrativă, la acțiunea lui Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri privind repunerea în termen a cererii prealabile, recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei nr.XXXXXX din 23 mai 1989 a Comitetului executiv în partea atribuirii lui Colodenco Dmitri a terenului cu suprafața de XXXXX ha din str. XXXXX; recunoașterea ca fiind ilegală, cu anularea deciziei nr.XXXXXX din 22 octombrie 2009 a Consiliului mun.Chișinău cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. XXXXX lui Colodenco Dmitri; recunoașterea ca fiind ilegal, cu anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.XXXXXX, pe terenul situat în XXXXX, eliberat pe numele lui XXXXX și XXXXX, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, *a fost inițiată* până la data intrării în vigoare a Codului administrativ și anume la 15 mai 2013, ulterior concretizată la 13 martie 2014.

Deși pretențiile din acțiunea în contencios administrativ înaintate de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri se încadrează în dispozițiile articolului 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod, *totuși* pretențiile înaintate de Gutium Alexei în acțiunea civilă și pretențiile înaintate de Colodenco Dmitri în acțiunea reconvențională concretizată, sunt de competența instanței judecătorești de drept comun.

Or, prima instanță – Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău corect la situația anului 2014 a reținut spre examinare acțiunile nominalizate supra în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun, călăuzindu-se de prevederile art.37¹ alin.(1) din Codul de procedură civilă, care imperativ statuau că, în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun.

Așadar, litigiului din speță prin lege a fost stabilită competența a instanței de drept comun și nu poate fi modificată, iar dispozițiile articolului 201 din Codul administrativ nu sunt aplicabile speței.

Prin urmare, față de obiectul prezentelor acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanti, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de judecată pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, art.195, art.200 alin. (3), art.230 din Codul administrativ în coroborare cu art.44 alin.(3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului de judecată pentru examinarea acțiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la constatarea acceptării succesiunii asupra bunurile imobile, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile; la acțiunea reconvențională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii asupra bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile; și în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri cu privire la anularea actelor administrative.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial

Chişinău cu privire la constatarea acceptării succesiunii asupra bunurile imobile, recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile şi obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile; la acţiunea reconvenţională depusă de Colodenco Dmitri împotriva lui Gutium Alexei cu privire la declararea nulităţii certificatului de moştenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii asupra bunului imobil, recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile şi obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în Registrul bunurilor imobile; şi în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gutium Alexei împotriva Primăriei mun.Chişinău, intervenient accesoriu Colodenco Dmitri cu privire la anularea actelor administrative, se remite conform competenţei spre examinare în ordine de apel în completul de judecată pentru examinarea acţiunilor de drept comun al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Tamara Chişca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron