

ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând demersul depus de președintele interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare depusă de Adunarea Populară a Găgăuziei completului de judecată al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Caraianu Liudmila,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Governorului Găgăuziei cu privire la anularea în parte a actului administrativ normativ,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2022, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Governorului Găgăuziei, solicitând anularea art.3 alin.(3) și (4) din Legea nr.09-II/VI din 29 aprilie 2022 a UTA Găgăuzia „Cu privire la folosirea simbolurilor Victoriei pe teritoriul Găgăuziei”, și anume, la aliniatul (3) expresia „Panglica Sfântului Gheorghe” și la alin.(4) expresia „este un simbol al gloriei războiului”.

Totodată, prin acțiunea înaintată, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat emiterea ordonanței provizorii privind suspendarea executării aplicării prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr. 09-II/VI din 29 aprilie 2022 a UTA Găgăuzia „Cu privire la folosirea simbolurilor Victoriei pe teritoriul Găgăuziei” în ceea ce privește alin.(3) „Pe teritoriul UTA Găgăuzia se permite producerea, păstrarea și utilizarea „Panglicii Sfântul Gheorghe”, până la adoptarea unei hotărâri definitive pe cauza dată.

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză la 06 mai 2022 a fost distribuită spre examinare judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, în completul de judecată: Mironov Andrei (președinte), Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii (judecători).

Prin încheierea din 08 mai 2022 a Curții de Apel Comrat cauza a fost primită spre examinare în procedura contenciosului administrativ.

Prin încheierea din 08 mai 2022 a Curții de Apel Comrat a fost admisă cererea Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat privind emiterea ordonanței provizorii și suspendată executarea punerii în aplicare a prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr.09-II/VI din 29 aprilie 2022 a UTA Găgăuzia „Cu privire la folosirea simbolurilor Victoriei pe teritoriul Găgăuziei” în partea alin.(3): „Pe teritoriul UTA Găgăuzia se permite producerea, păstrarea și utilizarea „Panglicii Sfântul Gheorghe”, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cauza dată.

La 11 mai 2022, Adunarea Populară a Găgăuziei a depus recurs împotriva încheierii din 08 mai 2002 Curții de Apel Comrat, prin care s-a suspendat executarea punerii în aplicare a prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr.09-II/VI din 29 aprilie 2022 a UTA Găgăuzia „Cu privire la folosirea simbolurilor Victoriei pe teritoriul Găgăuziei”, în partea alin.(3): „Pe teritoriul UTA Găgăuzia se permite producerea, păstrarea și utilizarea „Panglicii Sfântul Gheorghe”, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cauza dată.

Prin decizia din 08 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Adunarea Populară a Găgăuziei.

La 17 iunie 2022, Adunarea Populară a Găgăuziei a înaintat cerere de recuzare completului de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat: Mironov Andrei (președinte), Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii (judecători), desemnat să examineze prezenta cauză.

În motivarea cererii, cu trimitere la prevederile art.50 alin.(1) și art. 52 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, Adunarea Populară a Găgăuziei a invocat că magistrații nominalizați supra au emis încheierile de primire în procedură și de suspendare a executării punerii în aplicare a prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr.09-II/VI din 29 aprilie 2022 a UTA Găgăuzia „Cu privire la folosirea simbolurilor Victoriei pe teritoriul Găgăuziei” în ceea ce privește alin.(3): „Pe teritoriul UTA Găgăuzia se permite producerea, păstrarea și utilizarea „Panglicii Sfântul Gheorghe”, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cauza dată, la data de 08 mai 2021 (duminică), care era o zi de repaus, în lipsa dispozițiilor legale care să confirme convocarea de urgență a ședințelor respective.

Prin demersul din 21 iunie 2022, președintele interimar al Curții de Apel Comrat a transmis prezenta cauză Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare depusă de Adunarea Populară a Găgăuziei, din motiv că substituirea judecătorilor din cadrul instanței date de judecată devine imposibilă, or, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători dintre care: Mironov Andrei, Caraianu Liudmila și Fujenco Dmitrii, cărora li s-a înaintat recuzare; Curdov Afanasii, Colev Grigore și Starciuc Ștefan, care la moment se află în concediul anual de odihnă începând cu data de 20 iunie 2022 - până la data de 05 august 2022 inclusiv, și Gubenco Serghei, unicul judecător comptabil.

Din motivele expuse, în cadrul Curții de Apel Comrat devine imposibil de a constitui un complet de judecată funcțional pentru examinarea cererii de recuzare înaintate de către Adunarea Populară a Găgăuziei.

Studiind actele cauzei în raport cu cele invocate în demers, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul și de a restitui cauza Curții de Apel Comrat.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art.192 alin.(1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art.193 alin.(2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Distinct se rețin dispozițiile pct.2 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05 februarie 2013 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești”, care statuează că, distribuția aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art.61 din Legea privind organizarea judecătorească, art.344 din Codul de procedură penală și art.168 din Codul de procedură civilă, fiind obligatorii pentru toate instanțele judecătorești. Fișa de repartizare și încheierile ulterioare de redistribuire aleatorie a cauzei se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Potrivit pct.7 lit.d) din Regulamentul nominalizat, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Iar, punctul 8 din același Regulament, stipulează că, în cazul în care judecătorul pleacă în concediu anual de odihnă pentru o perioadă care depășește jumătate din durata totală a concediului anual de odihnă pentru anul curent, președintele instanței dispune, printr-o încheiere motivată, blocarea (bifarea) acestuia cu 5 zile calendaristice înainte de plecarea în concediu, iar deblocarea judecătorului se va face din ziua revenirii la serviciu cu excepția Curții Supreme de Justiție. Președintele instanței poate dispune deblocarea (bifarea) temporară a judecătorului și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

De altfel, conform art.61 alin.(1¹) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători: Mironov Andrei, Gubenco Serghei, Colev Grigori, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila.

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză la data de 06 mai 2022 a fost distribuită spre examinare în fond judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecată în următoarea

componentă: Andrei Mironov (președinte), Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco (judecători).

Subsecvent, se remarcă că prin dispoziția nr.78 din 15 iunie 2022 a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat au fost constituite completele de judecată pentru examinarea cauzelor aflate pe rolul instanței date de judecată în perioada 15 iunie 2022 – 05 august 2022, în legătură cu aflarea judecătorilor Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc în concediul anual de odihnă în perioada 20 iunie 2022 – 05 august 2022 inclusiv, cu blocarea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Având în vedere aceste constatări în coroborare cu dispozițiile normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare înaintată de Adunarea Populară a Găgăuziei completului de judecată desemnat să examineze în fond prezenta cauză: Andrei Mironov (președinte), Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco (judecători), ca fiind neîntemeiat, întrucât blocarea judecătorilor, Afanasi Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la repartizarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pe perioada aflării lor în concediul anual de odihnă, nu constituie temei justificativ de a considera că acești magistrați sunt incompatibili de a judeca cauza.

Cu atât mai mult, art.29 alin.(5) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, prevede instituția rechemării judecătorului din concediul anual de odihnă, potrivit căruia, judecătorul poate fi rechemat din concediul de odihnă anual numai cu consimțământul scris al acestuia și doar în situații neprevăzute, care fac necesară prezența lui la serviciu.

Totodată, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art.198 alin.(1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În conformitate cu art.198 alin.(3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Reieșind din cele constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că competența procesuală și materială de a examina și soluționa la caz, cererea de recuzare vizată supra, aparține exclusiv Curții de Apel Comrat, conform competenței stabilite prin lege.

În conformitate cu art.6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale și art.14 din Pactul cu privire la drepturile civile și politice, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care să decidă asupra contestărilor privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la caz, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competența de a examina cererea de recuzare depusă de Adunarea Populară a Găgăuziei completului de judecată al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Liudmila Caraianu, de la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei cu privire la anularea în parte a actului administrativ normativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, cu restituirea cauzei Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art.192 alin.(1), art.193 alin.(2), art.197, art.198 alin.(1) – (3) în coroborare cu art.230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat privind examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de recuzare depusă de Adunarea Populară a Găgăuziei completului de judecată al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii și Caraianu Liudmila, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei cu privire la anularea în parte a actului administrativ normativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Guvernatorului Găgăuziei cu privire la anularea în parte a actului administrativ normativ, se restituie Curții de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron