

Dosarul nr. 2ra-785/2022  
2-20078257-01-2ra-06062022

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: T. Mereuță)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malîi, V. Cotorobai, D. Dulgheru)

## ÎNCHEIERE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bogos Ion, reprezentat de  
avocatul Bunduchi Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA  
„Transelit” SA împotriva lui Bogos Ion cu privire la încasarea pagubei materiale,  
împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2020, ÎM CIA „Transelit” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Bogos Ion cu privire la încasarea în ordine de regres a  
pagubei materiale în mărime de 50 000 de lei a taxei de stat în mărime de 1 500 de  
lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 07 noiembrie 2019 în or. Hîncești, str.  
Chișinăului s-a produs accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de marca  
„Ford Mondeo”, n/î XXXXX, condus de cet. Nicolae Nisfoianu și autovehiculul de  
marca „Dacia Logan”, n/î XXXXX, condus de Ion Bogos, ultimul fiind declarat  
vinovat de producerea accidentului în traficul rutier.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04882477 din  
15 noiembrie 2019, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.  
(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova a fost recunoscut Ion Bogos,  
fiindu-i aplicată amendă în mărime de 24 u.c. și 06 puncte de penalizare.

Suplimentar, IP Hîncești a emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr.  
MAI04882476 din 15 noiembrie 2019 în legătură cu nerespectarea de către dl. Ion  
Bogos a pct. 121 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere fiind sancționat  
conform art. 229 alin. (1) Codul Contravențional al Republicii Moldova, în  
legătură cu revizia tehnică expirată.

Luând în considerație, că la momentul accidentului rutier din 07 noiembrie  
2019 autovehiculul de marca „Dacia Logan”, n/î XXXXX, condus de cet. Ion  
Bogost, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă  
seria RCAI-005083815 din 9 iulie 2019 eliberată de ÎM CIA „Transelit” SA,

valabilă pentru perioada 9 iulie 2019 - 8 iulie 2020, la cererea persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daună nr. 793/11-2019CH/RCA.

În urma examinării materialelor dosarului de daună nominalizat, s-a constatat că accidentul rutier produs la 7 noiembrie 2019, constituie caz asigurat și a fost aprobată decizia de a achita despăgubirea de asigurare în cuantum de 50 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 0000266 din 7 februarie 2020.

Totodată, în procesul instrumentării dosarului de daună sus menționat s-a constatat, că la momentul producerii accidentului rutier - 7 noiembrie 2019, cet. Ion Bogos nu deținea un Raport de verificare tehnică valabil pentru autovehiculul de marca „Dacia Logan”, n/î XXXXX, fapt confirmat prin răspunsul stației „Megatesf” SRL care a indicat că vehiculul a fost supus o singură dată inspecției tehnice vehiculul menționat supra, cu eliberarea raportului de verificare tehnică a vehiculului la 13 iulie 2018, valabil până la 12 iulie 2019.

Conform copiei, raportului de verificare tehnică din 9 iulie 2019, valabil 30 de zile, întru-cât vehiculul avea defecțiuni tehnice, fapt confirmat a reviziei tehnice prin, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04882476 din 15 noiembrie 2019 în legătură cu nerespectarea de către Ion Bogos a pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulație Rutiere fiind sancționat conform art. 229 alin. (1) Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Totodată, ÎM CIA “Transelit” SA a relevat că, a expediat în adresa lui Bogos Ion, pretenția nr. 313 CH/20 din 25 februarie 2020, prin care a solicitat achitarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în mărime de 50 000 de lei, în temeiul art. 29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 - cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Pretenția respectivă a fost recepționată de către destinatar la 28 februarie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS1212074712AR.

Prin hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Bogos Ion, în folosul ÎM CIA “Transelit” SA a sumei de 50 000 de lei în ordine de regres, taxa de stat în sumă de 1 500 de lei, iar în total suma de 51 500 de lei.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 06 iulie 2021 avocatul Bunduchi Anatolie, în interesele apelantului Bogos Ion a declarat apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Ion Bogos, avocatul Anatolie Bunduchi și s-a menținut hotărârea din 10 iunie 2021 a Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că probele administrate la materialele dosarul denotă faptul, că ÎM CIA “Transelit” SA, în temeiul art. 29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, despăgubind pe – Nisfoianu Nicolae, achitând-i despăgubirea de asigurare în sumă de 50 000 de lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 00000266 din 07 februarie 2020 (f.d.40), ca asigurator care a despăgubit persoana păgubită în accidentul rutier, este în drept de a înainta acțiune în regres.

Totodată, instanța de apel a reținut că, incontestabil obligația de reparare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier din 07 noiembrie 2019 îi revine lui Bogos Ion, care a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului

rutier, considerând că cerințele ÎM CIA “Transelit” SA în acest sens sunt întemeiate și corect au fost admise de către instanța ierarhic inferioară.

De altfel, Colegiul a apreciat critic și a respins argumentele apelantului precum că atât procesul-verbal de constatare a pagubelor, cât și actul de examinare a mijlocului de transport din 22 noiembrie 2019, au fost întocmite în lipsa lui Bogos Ion, respectiv atrag după sine lipsa responsabilității pentru deteriorările suplimentare declarate or, din materialele dosarului cert rezultă că apelantul Bogos Ion a fost informat despre efectuarea examinării automobilului „Ford Mondeo”, n/î XXXXX pentru constatarea pagubelor materiale.

În această ordine de idei, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul a conchis că, instanța de fond corect a admis pretenția de bază, privind încasarea despăgubirii de asigurare și, ca consecință, corect a admis și celelalte pretenții, privind compensarea cheltuielilor de judecată, acestea fiind subsecvente pretenției de bază și corespunzând prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul a conchis că soluția primei instanțe dată în legătură cu litigiul dedus judecății este una întemeiată și legală, iar instanța judecătorească, în hotărârea contestată a indicat circumstanțele cauzei pe care le-a constatat și probele pe care și-a întemeiat concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe.

La 23 mai 2022, prin intermediul poștei, Bogos Ion, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 februarie 2022 și a expediat-o participanților la proces la 23 martie 2022 (f.d. 147), astfel, recursul declarat la data de 23 mai 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 06 iunie 2022 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea

depunerii referinței, or până la data examinării recursului careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bogos Ion, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bogos Ion, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Bogos Ion, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bogos Ion, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat