

Dosar nr. 3r-271/22
2-19093912-01-3r-05082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mâra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea de recurs depusă de Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” și a lui Valeriu Pelivan cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 3 mai 2019, Valeriu Mitrofan s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” și a lui Valeriu Pelivan cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” și a lui Valeriu

Pelivan cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

La 2 august 2021, Valeriu Mitrofan a declarat apel împotriva hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe motivul depunerii tardive a apelului, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan.

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 21 noiembrie 2021, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire a încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 22 iulie 2022, Valeriu Mitrofan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol.II, f.d.80).

În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu soluția instanței de judecată, menționând că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești, împreună cu dosarul judiciar, instanței competente să soluționeze recursul.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 19 mai 2022 și a fost expediată recurentului la 7 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 75, vol. II).

Colegiul specializat constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs la 22 iulie 2022, în interiorul termenului.

La 5 august 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs.

Până la data examinării prezentei cereri, în adresa Curții Supreme de Justiție nu au parvenit careva referințe pe marginea cererii de recurs înaintate.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor codului. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că recurentul a invocat drept temei pentru declararea revizuirii art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

După cum rezultă din actele cauzei, la 21 noiembrie 2021, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău, în sensul că cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan este inadmisibilă, în condițiile în care încheierea ce se solicită a fi revizuită nu se referă la fondul cauzei, dar la faptul că apelul a fost delcarat inadmisibil pe motiv că a fost depus peste termen.

Aplicabile speței sunt și prevederile art. 446 alin. (2) Cod procedură civilă, care stipulează că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste

cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuire, se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare neimputabilă instanței sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii, care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă stipulează modalitatea de revizuire a hotărârilor judecătorești, iar în acest sens art. 499 Cod de procedură civilă arată expres temeiurile declarării revizuirii.

Respectiv, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

O cerere care nu conține niciunul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Acestea fiind menționate, completul specializat atestă drept justă concluzia instanței de revizuire cu privire la necesitatea respingerii cererii formulate de Valeriu Mitrofan.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa constantă, că puterea instanței superioare de recurs ar trebui să fie exercitată, în principiu, prin intermediul unor etape obișnuite de apel și proceduri de casație cu un număr limitat de cazuri și termene limită previzibile (Ryabykh; a se vedea, de asemenea, OOO "Link Oil SPB" c. Rusiei, dec.). Căile de atac extraordinare trebuie să fie strict limitate la circumstanțe foarte convingătoare și ele nu ar trebui să devină un recurs deglizat: simpla

posibilitate de a exista două puncte de vedere cu privire la subiectul de drept nu este un motiv pentru reexaminare (Ryabykh).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău privind necesitatea respingerii temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc contestat, completul specializat ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 446 alin. (2) Cod procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valeriu Mitrofan.

Se menține încheierea din 19 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” și a lui Valeriu Pelivan cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu